



ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

SOMOGY MEGYEI ELLENŐRZÉSI IRODA – KAPOSVÁR

SZÁMVEVŐI JELENTÉS

Fonyód Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének

2009. évi ellenőrzéséről

2009. december

3. Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság

Somogy Megyei Ellenőrzési Iroda

Cím: 7400 Kaposvár, Fő u. 37-39.

Telefonszám: 06-82-528-630 faxszám: 06-82-528-639

Iktatószám: V-3001-4/14/2009.

Témaszám: 933

Vizsgálat-azonosító szám: V0468

Az ellenőrzést végezték:

Csepreginé Tancsik Erzsébet

Számvevő tanácsos, csoportvezető

(2., 3., 4. ellenőrzési programpontok)

Preller Zsuzsanna

főtanácsadó

(1. ellenőrzési programpont)

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	8
I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	11
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	19
1. Az Önkormányzat költségvetési és pénzügyi helyzete.....	19
1.1. A tervezett költségvetési bevételek és kiadások alapján a költségvetési egyensúly, a költségvetési hiány oka, finanszírozásának tervezett módja és a költségvetési hiány megállapításának szabályszerűsége.....	19
1.2. A teljesített költségvetési bevételek és kiadások alapján a pénzügyi egyensúly, a pénzügyi hiány oka, finanszírozásának módja és hatása a pénzügyi helyzet alakulására az eladósodás, valamint a fizetőképesség szempontjából	21
2. Az Önkormányzat felkészültsége az európai uniós források igénylésére és felhasználására, valamint az elektronikus közszolgáltatási feladatok ellátására.....	26
2.1. Az európai uniós források igénybevétele és a várható támogatás felhasználására történt felkészülés szabályozottságának, szervezettségének eredményessége ..	26
2.1.1. Az európai uniós forrásokra történő pályázatok benyújtására vonatkozó döntések összhangja a fejlesztési célkitűzésekkel	26
2.1.2. Az európai uniós forrásokhoz kapcsolódóan a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés, valamint az európai uniós támogatással megvalósuló fejlesztés lebonyolítása belső rendjének szabályozottsága, a végrehajtás személyi, szervezeti feltételei, az ellenőrzési feladatok meghatározása	28
2.1.3. A fejlesztési feladat lebonyolításánál a feladatellátás rendjére, az ellenőrzési feladatok teljesítésére, valamint a felelősségi szabályokra vonatkozó előírások betartása	29
2.2. Az elektronikus közszolgáltatás feltételeinek kialakítása, a közérdekű gazdálkodási adatok elektronikus közzététele.....	30
3. A költségvetési gazdálkodás belső kontrolljai.....	31
3.1. A szabályozottság kockázata a költségvetés tervezési, gazdálkodási, beszámolási és a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési feladatoknál...31	
3.2. A belső kontrollok működése az önkormányzati források szabályszerű felhasználásában, a költségvetési tervezés, gazdálkodás, beszámolás folyamataiban	33
3.3. A belső ellenőrzési kötelezettség teljesítése, javaslatának hasznosulása	35
4. Az ÁSZ korábbi ellenőrzési javaslatai alapján készített intézkedési terv végrehajtása, eredményessége	37
4.1. Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzése során tett javaslatok végrehajtására tervezett intézkedések megvalósulása	37
4.2. A zárszámadáshoz kapcsolódó (állami hozzájárulások, támogatások igénylésének és felhasználásának ellenőrzése), valamint a további vizsgálatok esetében a megállapítások, javaslatok alapján tett intézkedések.....	39
ZÁRADÉK	42

MELLÉKLETEK

1. számú Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatok, mutatószámok (1 oldal)
2. számú Az önkormányzati vagyon alakulása (1 oldal)
- 2/a. számú Az önkormányzati kötelezettségek alakulása (1 oldal)
3. számú Az Önkormányzat 2006-2009. évi költségvetési előirányzatainak és 2006-2008. évi pénzügyi teljesítéseinek alakulása (1 oldal)
4. számú Tanúsítvány az európai uniós forrásokkal támogatott célok és programok 2006-2009. évi tervezett és teljesített adatairól (1 oldal)
5. számú Adatlap az európai uniós forrással támogatott „Fonyód Város Polgármesteri Hivatal szervezetfejlesztése” feladról (3 oldal)
6. számú Az ellenőrzés során átadott munkatáblák, munkalapok és megfelelési tesztek jegyzéke (4 oldal)

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Törvények

Áht.	az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény
Eisztv.	az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény
Kbt.	a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény
Ket.	a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény
Ötv.	a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény
2006. évi zárszámadási törvény	a Magyar Köztársaság 2006. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló 2007. évi CXXVIII. törvény

Rendeletek

Ámr.	az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet
Ber.	a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet
Közmű támogatási rendelet	a magánszemélyek közműfejlesztési támogatásáról szóló 262/2004. (IX. 23.) Korm. rendelet
Vhr.	az államháztartás szervezeti beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet
18/2005. (XII. 27.) IHM rendelet	a közzétételi listákon szereplő adatok közzétételéhez szükséges közzétételi mintákról szóló 18/2005. (XII. 27.) IHM rendelet
SzMSz	Fonyód Város Önkormányzata 2/2007. (II. 1.) rendelete az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról
2006. évi költségvetési rendelet	Fonyód Város Önkormányzatának 5/2006. (II. 27.) számú rendelete az Önkormányzat 2006. évi költségvetéséről
2007. évi költségvetési rendelet	Fonyód Város Önkormányzatának 4/2007. (III. 1.) számú rendelete az Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről
2008. évi költségvetési rendelet	Fonyód Város Önkormányzatának 2/2008. (II. 15.) számú rendelete az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről
2009. évi költségvetési rendelet	Fonyód Város Önkormányzatának 1/2009. (I. 30.) számú rendelete az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről
2006. évi zárszámadási rendelet	Fonyód Város Önkormányzatának 12/2007. (IV.27.) számú rendelete az Önkormányzat 2006. évi költségvetési zárszámadásáról
2007. évi zárszámadási rendelet	Fonyód Város Önkormányzatának 10/2008. (IV.25.) számú rendelete az Önkormányzat 2007. évi költségvetési zárszámadásáról
2008. évi zárszámadási rendelet	Fonyód Város Önkormányzatának 11/2009. (IV. 24.) számú rendelete az Önkormányzat 2008. évi költségvetési zárszámadásáról
szociális rendelet	Fonyód Város Önkormányzatának 12/2000. (V. 15.) számú rendelete a szociális ellátások helyi szabályairól
vagyongazdálkodási rendelet	Fonyód Város Önkormányzatának 31/2004. (XII. 1.) rendelete az Önkormányzat vagyonával kapcsolatos tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól
Vhr.	az államháztartás szervezeti beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000.

	(XII. 24.) Korm. rendelet
Szórővidítések	
ÁSZ	Állami Számvevőszék
ÁROP	ÚMFT Államreform és Elektronikus Közigazgatási Operatív Program
DDOP	ÚMFT Dél-Dunántúli Operatív Program
Egészségügyi Kht.	Egészségügyi Ellátást Szervező és Működtető Kht.
EKOP	ÚMFT Elektronikus Közigazgatási Operatív Program
e-közigazgatás	elektronikus közigazgatás
FEUVE	folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés
FEUVE szabályzat	a főjegyző által jóváhagyott Folyamatba Épített Előzetes és Utólagos Vezetői Ellenőrzés rendszere, hatályos 2007. július 1-től,
fejlesztési koncepció	Fonyód Város Önkormányzat Képviselő-testületének 17/2007. (I. 25.) számú határozatával jóváhagyott 2007-2013. évekre vonatkozó középtávú fejlesztési koncepciója
Fonyódi TKT	Fonyódi Többcélú Kistérségi Társulás
főjegyző	Fonyód Város Önkormányzatának Címzetes Főjegyzője
gazdasági program ₁	Fonyód Város Önkormányzat Képviselő-testületének 193/2006. (X. 12.) számú határozatával jóváhagyott 2006-2010. évekre vonatkozó ciklus programja
gazdasági program ₂	Fonyód Város Önkormányzat Képviselő-testületének 61/2007. (III. 29.) számú határozatával jóváhagyott 2007-2010. évekre vonatkozó gazdasági programja
GVOP	NFT Gazdasági Versenyképesség Operatív Program
informatikai stratégia	Fonyódi TKT – Fonyód Város Önkormányzatára kiterjedő – Informatikai stratégiája, melyet Fonyód Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 149/2005. (VI. 30.) számú határozatával fogadott el
INTERREG III.	Határon átnyúló, transznacionális és interregionális együttműködés
Képviselő-testület	Fonyód Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
kötelezettségvállalási szabályzat	a főjegyző által jóváhagyott Kötelezettségvállalás, utalványozás, ellenjegyzés, érvényesítés rendjének szabályzata, hatályos 2007. július 1-től
közzétételi szabályzat	Fonyód Város Önkormányzat Képviselő-testületének 225/2008. (VIII. 28.) számú határozata a közérdekű adatok közzétételi kötelezettségének teljesítéséről
Lakásépítő Kft	Fonyódi Lakásépítő, Üzemeltető és Szolgáltató Kft.
NFT	Nemzeti Fejlesztési Terv
ÖM	Önkormányzati Minisztérium
pályázati szabályzat	a főjegyző által jóváhagyott Európai Unió Pályázati szabályzat, hatályos 2008. november 1-től
pénzügyi bizottság	Fonyód Város Önkormányzatának Pénzügyi Bizottsága
pénzügyi osztály	Fonyód Város Polgármesteri Hivatalának Pénzügyi Osztálya

PM útmutató	Útmutató az ellenőrzési nyomvonal elkészítéséhez
Polgármesteri hivatal	Fonyód Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
SzMSZ ₁	Fonyód Város Önkormányzat Képviselő-testületének 181/2006. (IX. 25.) számú határozata Fonyód Város Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzatáról
SzMSZ ₂	Fonyód Város Önkormányzat Képviselő-testületének 270/2008. (X. 30.) számú határozata Fonyód Város Polgármesteri hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzatáról
ügyrend	Fonyód Város Önkormányzat Képviselő-testületének 112/2004. (V. 27.) számú határozata Fonyód Város Polgármesteri Hivatalának Ügyrendjéről
ÚMFT	Új Magyarország Fejlesztési Terv
TÁMOP	ÚMFT Társadalmi Megújulási Operatív Program
TIOP	ÚMFT Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program
titkársági osztály	Fonyód Város Polgármesteri Hivatalának Titkársági Osztálya
hatósági osztály	Fonyód Város Polgármesteri Hivatalának Hatósági Osztálya
városfejlesztési stratégia	Fonyód Város Önkormányzat Képviselő-testületének 143/2008. (V. 14.) számú határozatával jóváhagyott integrált városfejlesztési stratégiája
VÜSZ	Fonyód Város Önkormányzatának Városüzemeltetési Szervezete
ÚMFT	Új Magyarország Fejlesztési Terv

ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

1. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan információs, tájékoztató szolgáltatás, amely csak általános információkat közöl az adott ügyvel kapcsolatos teendőkről és a szükséges dokumentumokról.
2. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan egyirányú kapcsolatot biztosító szolgáltatás, amely az 1. szinten túl biztosítja az adott ügy intézéséhez szükséges dokumentumok, nyomtatványok letöltését, és azok ellenőrzéssel, vagy ellenőrzés nélküli elektronikus kitöltését, amely esetben a dokumentumok benyújtása hagyományos úton történik.
3. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan kétirányú kapcsolatot biztosító szolgáltatás, amely közvetlen, vagy ellenőrzött kitöltésű dokumentum segítségével biztosítja az elektronikus adatbevitelt és a bevitt adatok ellenőrzését. Az ügy indításához, intézéséhez személyes megjelenés nem szükséges, de az ügyhöz kapcsolódó köz-igazgatási döntés (határozat, egyéb aktus) közlése, valamint a kapcsolódó illeték-, vagy díjfizetés hagyományos úton történik.
4. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan teljes közvetlen kétirányú ügyintézési folyamatot biztosító szolgáltatás, amikor az ügyhöz kapcsolódó közigazgatási döntés is elektronikus úton kerül közlésre, illetve a kapcsolódó illeték-, vagy díjfizetés elektronikus úton is intézhető.
európai uniós források	A támogatott projekt megvalósítása érdekében, a fejlesztés lebonyo-

	lítása során felmerült kiadások finanszírozási forrása.
fejlesztési feladat (projekt)	A fejlesztési feladat (projekt) tartalmilag és formailag részletesen kidolgozott, megfelelő pénzügyi háttérrel és végrehajtási ütemezéssel rendelkező fejlesztési terv, amely illeszkedik az Európai Unió, illetve a Nemzeti Fejlesztési Terv és az Új Magyarország Fejlesztési Terv által támogatott programokhoz.
fejlesztési célkitűzés	Az önkormányzat által ellátott kötelező, vagy önként vállalt feladatok biztosításának mennyiségi, vagy minőségi fejlesztésére vonatkozó terv. A mennyiségi fejlesztés megvalósulhat beszerzéssel, létesítéssel, bővítéssel, átalakítással.
hazai társfinanszírozás	A központi költségvetési és az elkülönített állami pénzalapokból származó finanszírozás.
lebonyolítás	Az európai uniós források felhasználásával megvalósuló fejlesztésre irányuló műszaki, gazdasági (pénzügyi) tevékenységet magában foglaló szervezési, irányítási szolgáltatás. A szervezési szolgáltatás kiterjedhet a pályázat-készítésre, a közbeszerzési eljárás lebonyolításán keresztül a folyamatos műszaki ellenőrzésre, a pénzügyi elszámolásra, a műszaki átadás-átvételre, az üzembe helyezésre, illetve a fejlesztési folyamat egyes elemeire.
közreműködő szervezet	A közreműködő szervezet az európai uniós támogatást elnyert kedvezményezettekkel kapcsolatot tartó szerv. Az operatív programok közreműködő szervezetei befogadják, nyilvántartják, döntésre előkészítik a pályázatokat, rögzítik a támogatással kapcsolatos adatokat az Egységes Monitoring Informatikai Rendszerben, elvégzik a támogatások előzetes (szerződés-kötést megelőző), közbenső (a pénzügyi elszámolás, finanszírozás folyamatában végzett) és utólagos (a támogatott projekt pénzügyi lezárását megelőző) ellenőrzését. Az önkormányzatoknál a leggyakrabban előforduló operatív program a Regionális Fejlesztési Operatív Program végrehajtásában közreműködő szervezetek a VÁTI Kht. és a regionális fejlesztési ügynökségek.
operatív program	Az Európai Bizottság által jóváhagyott, a Közösségi Támogatási Keret végrehajtására vonatkozó, több évre szóló intézkedésekhez kapcsolódó prioritások egységes rendszerét tartalmazó dokumentum.
Nemzeti Fejlesztési Terv	Helyzetelemzést, stratégiát a tervezett fejlesztési területek prioritásait, azok céljait és pénzügyi forrásaik megjelölését tartalmazó dokumentum, amelyet a Magyar Köztársaság készített az Európai Unió programozási irányelveinek, célkitűzéseinek megfelelően a fejlődésben lemaradó régiók fejlődésének és strukturális átalakulásának elősegítésére a kiemelt szükségletekre figyelemmel. A Nemzeti Fejlesztési Terv stratégiai fejezetének célja, hogy a 2004-2006 közötti időszakra kijelölje a strukturális alapokból támogatható fejlesztéspolitikai célkitűzéseit és prioritásait. A strukturális alapok operatív programjai: Agrár és Vidékfejlesztési Operatív Program (AVOP); Gazdasági Versenyképesség Operatív Program (GVOP); Humán erőforrás-fejlesztési Operatív Program (HEFOP); Környezetvédelmi és Infrastruktúra-fejlesztési Operatív Program (KIOP); Regionális Fejlesztési Operatív Program (ROP).
Új Magyarország Fejlesztési Terv	Az Új Magyarország Fejlesztési Terv célja a foglalkoztatás bővítése és a tartós növekedés feltételeinek megteremtése. Ennek érdekében 2007-2013 között hat kiemelt területen indított el összehangolt állami és európai uniós fejlesztéseket: a gazdaságban, a közlekedésben,

a társadalom megújulása érdekében, a környezet és az energetika területén, a területfejlesztésben és az államreform feladataival összefüggésben. Az Új Magyarország Fejlesztési Terv operatív programjai: Államreform Operatív Program (ÁROP); Elektronikus Közigazgatás Operatív Program (EKOP); Gazdaságfejlesztés Operatív Program (GOP); Környezet és Energia Operatív Program (KEOP); Közlekedés Operatív Program (KÖZOP); Dél-Alföldi Operatív Program (DAOP); Dél-Dunántúli Operatív Program (DDOP); Észak-Alföldi Operatív Program (ÉAOP); Észak-Magyarországi Operatív Program (ÉMOP); Közép-Dunántúli Operatív Program (KDOP); Közép-Magyarországi Operatív Program (KMOP); Nyugat-Dunántúli Operatív Program (NYDOP); Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program (TIOP); Társadalmi Megújulás Operatív Program (TÁMOP).

támogatási szerződés

A strukturális alapok esetében az irányító hatóságnak, illetve a Kohéziós Alap esetében a közreműködő szervezeteknek a kedvezményezett önkormányzattal kötött szerződése, amely a támogatás felhasználásának részletes feltételeit tartalmazza. Az Új Magyarország Fejlesztési Terv keretében támogatott projektek esetében a támogatási szerződést a kedvezményezett és a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség nevében eljáró közreműködő szervezet között jön létre. Nagyprojekt esetén a támogatási szerződést az Nemzeti Fejlesztési Ügynökség ellenjegyezi. A támogatási szerződés képezi a megvalósítás nyomon követésének, finanszírozásának és ellenőrzésének alapját.

SZÁMVEVŐI JELENTÉS

Fonyód Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2009. évi ellenőrzéséről

BEVEZETÉS

Az Ötv. 92. § (1) bekezdése, az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 2. § (3) bekezdése, valamint az Áht. 120/A. § (1) bekezdése alapján az önkormányzatok gazdálkodását az Állami Számvevőszék ellenőrzi. Az ellenőrzésre az Országgyűlés illetékes bizottságai részére is átadott, országosan egységes ellenőrzési program szerint került sor.

Az Állami Számvevőszék a stratégiájában foglalt célkitűzéseknek megfelelően a helyi önkormányzatok költségvetési gazdálkodási rendszere átfogó ellenőrzésének programját a 2007. évtől megújította, azt kiegészítette további – teljesítmény-ellenőrzési – elemekkel.

Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy az Önkormányzat:

- milyen módon biztosította a költségvetési és a pénzügyi egyensúlyt a költségvetésében és annak teljesítése során, valamint változott-e a hiányzó bevételi források pótlásában a finanszírozási célú pénzügyi műveletek jelentősége, hatása;
- eredményesen készült-e fel a szabályozottság és a szervezethez terén az európai uniós források igénylésére és felhasználására, továbbá biztosította-e az elektronikus közszolgáltatás feltételeit, a gazdálkodási adatok közzétételével a gazdálkodás nyilvánosságát;
- kialakította-e és működtette-e a külső és a belső feltételeknek megfelelően a költségvetés tervezési, gazdálkodási és zárszámadási feladatai belső kontrollrendszerét¹, ezen tevékenységek szabályszerű ellátásához hozzájárult-e a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés, valamint a belső ellenőrzés;
- megfelelően hasznosították-e a korábbi számvevőszéki ellenőrzések megállapításait, szabályszerűségi² és célszerűségi javaslatait.

Az ellenőrzés típusa: átfogó ellenőrzés, amely – egy ellenőrzés keretében – meghatározott területekre összpontosítva alkalmazza a szabályszerűségi, valamint a teljesítmény-ellenőrzés jellemzőit.

Az ellenőrzött időszak: az 1., 2. és 4. programpontok tekintetében a 2006-2008. évek és 2009. I. félév, a 3. ellenőrzési programpontnál a 2008. év és 2009. I. félév.

Fonyód város lakosainak száma 2009. január 1-jén 5401 fő volt. A 2006. évi önkormányzati választást követően az Önkormányzat 13 tagú Képviselő-testületének munkáját négy állandó bizottság segítette. A helyi önkormányzat mellett kisebbségi önkormányzat nem működik. A

¹ A gazdálkodás szabályszerűségét biztosító kontrollrendszer alatt értjük a kiépített és működő pénzügyi irányítási és szabályozási rendszert, valamint a belső ellenőrzési funkciók ellátásának rendszerét.

² A törvényi előírások betartásának elmulasztásakor a részletes megállapítások fejezetben egységesen a törvénysértés megjelölést alkalmazzuk, mivel az ÁSZ nem tehet különbséget a törvényi előírások között.

polgármester a 2006. évi önkormányzati képviselő és polgármester választás óta tölti be tisztségét, a jegyző személye a 2005. év óta változatlan.

Az Önkormányzat feladatainak végrehajtása érdekében a 2008. évben öt költségvetési intézményt működtetett, valamennyi részben önállóan gazdálkodó volt. A feladatok ellátásában egy társasága, az Egészségügyi Kht. vett részt. Az Önkormányzat a 2008. évi költségvetési beszámolója szerint 1223 millió Ft költségvetési bevételt ért el és 1184 millió Ft költségvetési kiadást teljesített. 2008. december 31-én a könyvviteli mérleg szerint 19 902 millió Ft értékű vagyonnal rendelkezett. Az Önkormányzat vagyona a 2006. év végi állományhoz viszonyítva 1,8%-kal csökkent, a tárgyi eszközök állományának, ezen belül a beruházások állományának csökkenése, valamint a tárgyi eszközök értékcsökkenésének elszámolása következtében. A kötelezettségek állománya a 2007. évben kibocsátott – 805 millió Ft összegű fejlesztési hitelt kiváltó – 900 millió Ft-os kötvény hatására 11,4%-kal növekedett. Az összes költségvetési bevétel 54,4%-át a saját bevétel, illetve 29,6%-át a helyi adó bevétel biztosította a 2008. évben. Az összes költségvetési kiadásból a felhalmozási célú kiadás részaránya a 2008. évben 15,5% volt. A 2009. évi költségvetési rendeletben 1177 millió Ft költségvetési bevételt és 1399 millió Ft költségvetési kiadást irányoztak elő. A Polgármesteri hivatalban dolgozó köztisztviselők száma 2008. december 31-én 38 fő, a költségvetési intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottak száma 107 fő volt. Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatokat, mutatószámokat az 1-3. számú mellékletek tartalmazzák.

Az Önkormányzat költségvetési és pénzügyi helyzetét az elemző eljárás módszerével vizsgáltuk. E körben elemeztük a költségvetés egyensúlyi helyzetének alakulását, a tervezett és tényleges költségvetési hiány okait, a mérséklésre tett intézkedéseket, finanszírozásának módját, az Önkormányzat adósságállományának alakulását, összetevőit.

A teljesítmény-ellenőrzés módszerével vizsgáltuk, az eredményesség minősítésére irányulva értékeltük, a belső szabályozottság, szervezettség terén az Önkormányzat felkészültségét az európai uniós források figyelésére, igénylésére és felhasználására, továbbá értékeltük, hogy az igényelt európai uniós támogatások az Önkormányzat által meghatározott fejlesztési célkitűzésekhez kapcsolódtak-e. Az eredményesség szempontjából a minősítést a lényegességi szinthez való viszonyítással végeztük el. Az ellenőrzés során felmértük, hogy az e-közszolgáltatási feladat ellátása, illetve bevezetése, működtetése érdekében milyen intézkedéseket tettek, valamint biztosították-e a közérdekű adatok közzétételét.

A költségvetési gazdálkodás belső kontrolljainak ellenőrzése során értékeltük, hogy a Polgármesteri hivatalnál a költségvetés tervezési, gazdálkodási, zárszámadás készítési feladatok belső kontrolljainak kiépítettsége és működése megfelelő biztosítékot ad-e a gazdálkodási feladatok megfelelő, szabályszerű ellátására. Felmértük és minősítettük a költségvetés tervezési, a gazdálkodási, a zárszámadás készítési feladatokkal, továbbá a pénzügyi-számviteli területen az informatikával kapcsolatosan kialakított kontrollok megfelelőségét, valamint a kialakított belső kontrollok működésének megbízhatóságát. Értékeljük a belső ellenőrzés szabályozottságát, működési feltételeinek kialakítását, továbbá működésének megbízhatóságát.

A Polgármesteri hivatalnál értékeltük a gazdálkodás folyamatában kulcsszerepet betöltő belső kontrollok működésének megbízhatóságát, ennek keretében ellenőriztük a szakmai teljesítés igazolására és az utalvány ellenjegyzésére kialakított kontrollok végrehajtását. Az ellenőrzést a következő, kiemelt kockázatok alapján kiválasztott³ kifizetésekre folytattuk le⁴:

³ Az önkormányzatok kiemelt előirányzataira vonatkozóan, a vertikális folyamatokra elvégeztük a kockázatok becslését, amelynek eredményeként a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatások, a gépek, berendezések, felszerelések beszerzése valamint a működési és a felhalmozási célú pénzeszköz átadások államháztartáson kívülre teljesített kifizetései kiemelkedően kockázatos területeknek bizonyultak.

⁴ A korábbi ellenőrzési tapasztalataink szerint ezeken a területeken a jegyzők nem, vagy hiányosan szabályozták a megbízás, megrendelés, illetve beszerzés indokoltságának, szükségességének elbírálá-

- a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatások,
- a gépek, berendezések, felszerelések beszerzése, továbbá
- a működési és a felhalmozási célú pénzeszköz átadásokból az államháztartáson kívülre teljesített kifizetésekre.

Az ellenőrzés hatékony elvégzése céljából a vizsgálandó területek kiválasztása során a kockázatokon alapuló megközelítés érvényesült, ezáltal az ellenőrzési erőforrásokat azokra a területekre fókuszáltuk, amelyekben legnagyobb a hibák előfordulási valószínűsége. Az ellenőrzési erőforrások ilyen típusú összpontosításával minimálisra csökkenthető a kívánt ellenőrzési bizonyosság eléréséhez szükséges időráfordítás.

A pénzügyi-számviteli folyamatokban alkalmazott belső kontrollok létezésének és működésének ellenőrzésére a vizsgált három terület 2008. évi és a 2009. I. félévi könyvviteli tételeiből területenként egyszerű véletlen mintát vettünk. A kijelölt gazdasági eseményre elvégzett megfelelőségi tesztek alapján értékeltük a kontrollok működésének megbízhatóságát a vizsgált három területre külön-külön, majd összefoglalóan⁵. A helyszíni ellenőrzés megállapításainak részletes dokumentálását megfelelőségi tesztlapokon, elővizsgálati és helyszíni ellenőrzési munkalapokon biztosítottuk. Ezeket a teszt- és munkalapokat a minősítés alapjául szolgáló kérdések és a vonatkozó konkrét jogszabályhelyek megjelölése mellett értékeltük a kialakított belső kontrollokban rejlő kockázatokat⁶ és a kialakított kontrollok működésének megbízhatóságát⁷.

Az ÁSZ korábbi ellenőrzési javaslatai alapján tett intézkedéseket, illetve azok megvalósítását utóellenőrzés keretében vizsgáltuk. A gazdálkodási rendszer átfogó ellenőrzése során megfogalmazott javaslatok végrehajtására tett intézkedések megvalósítását ellenőriztük, az egyéb számvévszéki ellenőrzések során tett javaslatok esetében pedig a kiadott intézkedéseket tekintettük át.

A helyszíni ellenőrzés során kitöltött – az ellenőrzést végző számvető és a Polgármesteri hivatal felelős köztisztviselője által aláírt – elővizsgálati és helyszíni ellenőrzési munkalapokat, azok kitöltési útmutatóit, továbbá a megfelelőségi tesztek dokumentumait a polgármester részére a számvetői jelentéssel egyidejűleg átadtuk.

sára, igazolására, valamint a teljesítések dokumentálására, a kiadások jogosultságának, összegszerűségének ellenőrzésére irányuló kontrollokat. További kockázatot jelentett a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási munkák esetében, hogy az 50 ezer Ft alatti megrendelésekre vonatkozóan az ellenőrzési tapasztalataink szerint a jegyzők nem alakították ki a kötelezettségvállalások rendjét és nyilvántartási formáját, valamint a szabályozás elmulasztása esetén nem történt meg az írásbeli kötelezettségvállalás és annak az ellenjegyzése sem.

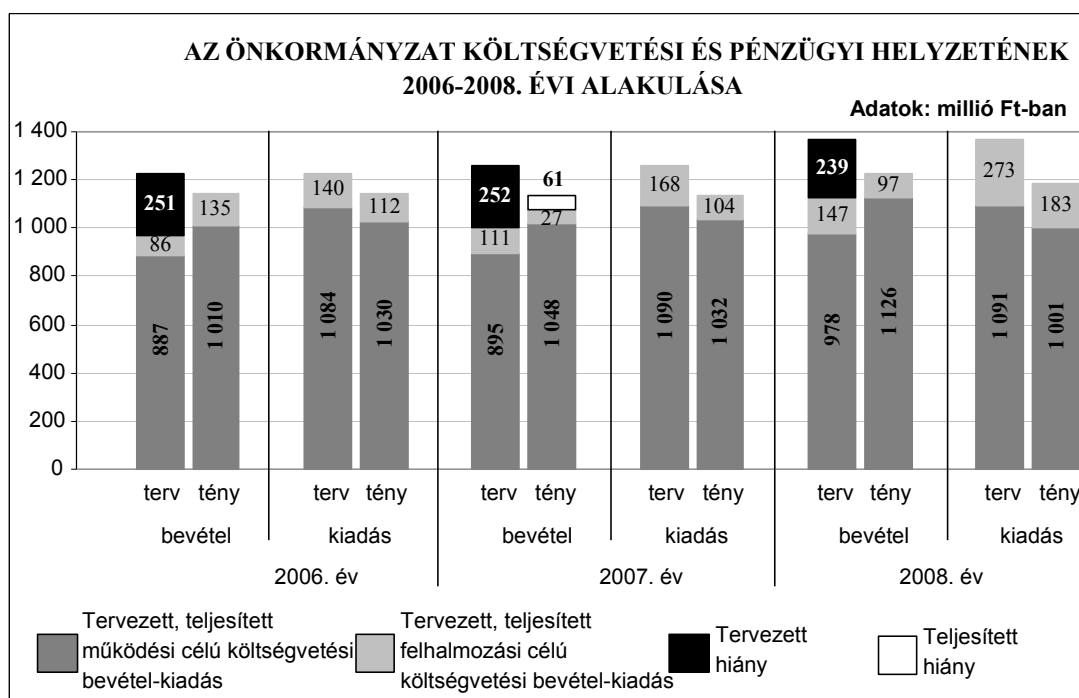
⁵ A vizsgált három terület egyedi értékelési pontszámait a területek költségvetési súlyával arányosan összegeztük.

⁶ A kialakított belső kontrollokban rejlő kockázatot alacsonynak minősítettük, ha a kontrollok – végrehajtásuk esetén – megfelelő védelmet nyújtanak a hibák bekövetkezése ellen. Közepesnek minősítettük a belső kontrollokban rejlő kockázatot, amennyiben a kontrollok – végrehajtásuk esetén – a lehetséges hibák többsége ellen védelmet nyújtanak. Magasnak értékeltük a kockázatot, ha a kontrollok – kialakításuk hiányában, vagy hiányos kialakításuk miatt – nem nyújtanak elegendő védelmet a lehetséges hibákkal szemben.

⁷ A kontrollok működésének megbízhatóságát kiválóan értékeltük abban az esetben, ha azok működése – esetleges apróbb hiányosságoktól eltekintve – megfelelt a hibák megelőzésére és kijavítására meghatározott szabályozásnak és a legmagasabb szintű elvárásoknak. Jónak minősítettük a kontrollok működését, ha a hiányosságok száma ugyan jelentős volt, de nem veszélyeztette az ellenőrzött terület hibáinak megelőzését és kijavítását. Amennyiben a kontrollok – kialakításuk hiánya, illetve hiányosságai miatt – nem biztosították a hibák megelőzését, feltárását, kijavítását és ez veszélyeztette az eredményes, megbízható működést, a kontroll működésének megbízhatósága gyenge minősítést kapott.

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az Önkormányzatnál 2006-2009 között a tervezett költségvetési bevételek és költségvetési kiadások fősszege folyamatosan növekedett, a növekedést – a működési célú költségvetési bevételek és kiadások csökkenése mellett – a felhalmozási célú költségvetési bevételek és kiadások növekedése okozta. A **költségvetési** bevételek és kiadások **egyensúlya** a 2006-2009. évi költségvetési rendeletekben nem volt biztosított, a tervezett költségvetési bevételek nem nyújtottak fedezetet a tervezett költségvetési kiadásokra, amit a tervezett működési célú költségvetési bevételek hiánya és a felhalmozási célú költségvetési bevételeket meghaladó összegben tervezett felhalmozási célú költségvetési kiadások okoztak. Az Önkormányzat a 2006-2009. évi költségvetési rendeleteiben a költségvetési egyensúly biztosításához működési és – a 2008. évi költségvetés kivételével – felhalmozási célú hitelek felvételét tervezte. A költségvetés tervezése során a főjegyző a költségvetés végrehajtása, a folyamatos likviditás biztosítása érdekében rövid lejáratú likvid hitel felvételét tervezte, valamint a pénzállomány alakulásáról likviditási tervet készített. A 2006-2009. évi költségvetési rendeletekben a költségvetési kiadás, illetve bevétel megállapításakor – az Áht. előírása ellenére – finanszírozási célú pénzügyi műveleteket (hiteltörlesztéssel kapcsolatos kiadásokat és bevételeket) is figyelembe vettek költségvetési hiányt módosító tételként.



Az Önkormányzatnál a 2006. és a 2008. évi költségvetések teljesítése során a **pénzügyi egyensúly** biztosított volt, a 2007. évben a realizált költségvetési bevételek nem nyújtottak fedezetet a költségvetési kiadásokra, a pénzügyi hiányt a felhalmozási célú költségvetési bevételeket meghaladó összegben teljesített felhalmozási célú kiadások okozták. A teljesített kiadási fősszegegre vonatkozó fedezettségi mutató a 2006-2008. években a tervezetthez képest kedvezően alakult, ami részben tervezési hiányosságra vezethető vissza, mert az Áht. előírása ellenére a pénzmaradvány várható igénybevételét az éves költségvetési rendelet nem tartalmazta. Az Önkormányzat a pénzügyi egyensúly megteremtése érdekében a 2007. és a

2008. években **kiadási megtakarítást eredményező intézkedéseket** hozott, a 2006. és 2007. években igénybe vette a működésképtelen önkormányzatok támogatását, a 2007. évben a korábban felvett hosszúlejáratú hitelének kiváltására, valamint a 2007. évi működésének finanszírozására 900 millió Ft névértékű kötvényt bocsátott ki. Így a tervezett költségvetési hiánnyal szemben a 2007. évben alacsonyabb pénzügyi hiányt, a 2006. és a 2008. évben pénzügyi többletet realizált.

Az Önkormányzat hosszú **lejáratú kötelezettségállománya** a 2006. év végén 808 millió Ft volt, amely a 2008. év végére 902 millió Ft-ra növekedett, a kötvénykibocsátás és visszafizetett hosszúlejáratú felhalmozási célú hitel állománykülönbsége miatt. Egyéb hosszúlejáratú hitelfelvételre a 2006-2008. évben nem került sor, a 2009. évben gépkocsi vásárlásra 5,3 millió Ft összegű hosszú lejáratú felhalmozási célú hitelt vett fel. Az Önkormányzat az évközi likviditás biztosítása érdekében a 2006-2009. évben folyamatosan folyószámla és munkabérlitelt vett igénybe.

Az Önkormányzat pénzügyi helyzete 2006-2008 között **eladósodási szempontból** kedvezőtlenül változott, mert az összes forrás állományának csökkenése mellett a hosszú és rövid lejáratú fizetési kötelezettség növekedett, amit a kötvénykibocsátásból származó, valamint az áruszállításból és szolgáltatásból származó rövid lejáratú kötelezettségek állományának növekedése okozott. Az **esedékességi aránymutató** a vizsgált időszakban 0,9 százalékponttal javult, mert a hosszúlejáratú kötelezettségek állománya gyorsabban nőtt, mint a rövidlejáratúaké. Az Önkormányzat **fizetőképessége** minimális mértékben javult, a likviditási gyorsráta 0,1 ponttal növekedett a készpénz likviditási mutató változatlan értéke mellett, de a rövid lejáratú kötelezettségek azonnali kiegyenlítésére a pénzeszközök év végi állománya 10%-os, a pénzeszközök és a követelések együttes állománya csak 30%-os fedezetet biztosított. A 2006-2008 közötti időszakban az Önkormányzat javuló fizetőképessége mellett eladósodása növekedett, ezért **pénzügyi helyzete** összességében kedvezőtlenül alakult.

Az Önkormányzat középtávú **fejlesztési célkitűzéseit** a gazdasági program ^{1,2}-ban, a fejlesztési koncepcióban, valamint a városfejlesztési stratégiában rögzítette. A helyzetelemzésen alapuló fejlesztési célkitűzések összhangban voltak az NFT és az ÚMFT intézkedései keretében megjelenő pályázati lehetőségekkel. A Képviselő-testület és az intézményvezetők a 2006-2009. II. negyedéve között európai uniós és közösségi kezdeményezés támogatására összesen hét pályázatot nyújtottak be, amelyekből öt támogatásban részesült, kettő pályázat elbírálása még nem történt meg, emellett a 2004. évben benyújtott pályázata a 2005. évtől tartalék státuszban van, elutasított pályázata nem volt. Az Önkormányzat 2007-2009. évi költségvetési rendeletei tartalmazták a felhalmozási kiadásokat feladatonként, valamint a többéves kihatással járó fejlesztési feladatok előirányzatait éves bontásban. A 2009. évi költségvetési rendeletben elkülönítetten bemutatják az európai uniós forrásból megvalósuló programok bevételi és kiadási előirányzatait. A nyertes pályázatokkal támogatott fejlesztési feladatok megvalósítása 2009. IV. negyedévében folyamatban volt.

Az Önkormányzatnál az európai uniós források igénybevételének és felhasználásának önkormányzati szintű feladatait 2006-2007. években nem szabályozták. Az Önkormányzat a 2008. évben az SzMSz ²-ben, a köztisztviselők munkaköri leírásaiban, valamint a **pályázati szabályzatban** meghatározta az európai uniós források igénybevételének és felhasználásának önkormányzati feladatait. A pályázati szabályzatban rögzítette az önkormányzati szintű pályázatkoordinálási feladatokat, a pályázat nyilvántartás vezetési kötelezettséget, a pályázatfigyelést végzők és a döntési, illetve a döntés előterjesztési jogkörrel rendelkezők közötti információszolgáltatási kötelezettséget, a pályázatok lebonyolításának feladatait, a folyamatba épített előzetes és utólagos vezetői ellenőrzést. A belső ellenőrzési stratégiát megalapozó kockázatelemzés nem terjedt ki az európai uniós forrásokkal megvalósított fejlesztési feladatokra. A Polgármesteri hivatalban a pályázatfigyelés, pályázatkészítés és a fejlesztési feladat lebonyolításának személyi és szervezeti feltételeit kialakították. A pályázatkészítés feladataival a polgármester külső szervezeteket is megbízott. A külső szervezetekkel kötött megállá-

podásokban rögzítették a pályázatkészítéssel kapcsolatos ellátandó feladatokat, a kapcsolattartási kötelezettséget, valamint a felelősségi szabályokat, azonban a szerződésekben nem írták elő a külső szervezet és a Polgármesteri hivatal közötti információ átadás módját, formáját és tartalmát.

Az Önkormányzat a 2008. évben sikeresen pályázott az ÁROP-1.A.2, A polgármesteri hivatalok szervezetfejlesztése intézkedés keretében „Fonyód Város Polgármesteri Hivatal szervezetfejlesztése” címen 16,2 millió Ft támogatásra. A fejlesztési feladat megvalósítása 2009. IV. negyedévében folyamatban volt. A támogatás utófinanszírozása nem okozott pénzügyi zavarokat az Önkormányzat gazdálkodásában, annak következtében, hogy a támogatási szerződésben foglaltaknak megfelelően 4,1 millió Ft előlegben részesültek. A FEUVE feladatokat a Polgármesteri hivatalban végrehajtották. Belső, illetve külső ellenőrzés a program megvalósítását nem vizsgálta.

Az Önkormányzat a 2006-2007. években a szabályozottság és szervezettség tekintetében nem készült fel eredményesen az európai uniós források igénybevételére és felhasználására. **A 2008. évtől** a szabályozottság és szervezettség tekintetében összességében **eredményesen készült fel** az európai uniós források igénybevételére és a várható támogatások felhasználására, mivel a gazdasági program ^{1,2}-ban, az ágazati és a szakmai koncepciókban, tervekben megfogalmazott fejlesztési célkitűzésekhez kapcsolódtak az európai uniós forrásokra benyújtott pályázatok, szabályozták a pályázatfigyelést végző és a döntési, illetve a döntés előterjesztési jogkörrel rendelkezők közötti információszolgáltatás kötelezettségét, előírták a FEUVE feladatokat. A Polgármesteri hivatalon belül és külső szervezet igénybevételével kialakították a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés és a fejlesztési feladat lebonyolításának szervezeti, személyi feltételeit. Meghatározták a külső személlyel, szervezettel kötött szerződésekben a pályázat szakmai és formai követelményeire vonatkozóan a pályázatkészítést végző felelősségét, előírták a fejlesztési feladat lebonyolítását végző ellenőrzési kötelezettségét. Annak ellenére összességében eredményes volt az Önkormányzat felkészültsége, hogy a belső ellenőrzési stratégiát megalapozó kockázatelemzés nem terjedt ki az európai uniós forrásokkal megvalósított fejlesztési feladatokra.

A Képviselő-testület az informatikai stratégiában meghatározta a közép- és hosszú távú célokat, az **e-közigazgatás** személyi és tárgyi feltételeit biztosította. Az Önkormányzat az e-közigazgatási feladatokat a 2. elektronikus szolgáltatási szinten biztosította, azonban az SzMSz-ben kizárta az önkormányzati hatósági ügyek elektronikus ügyintézését. A főjegyző – az Eisztv. előírásának eleget téve – az Önkormányzat honlapján közzétette a 2008. és a 2009. években nyújtott céljellelű működési és fejlesztési támogatások kedvezményezettjeinek nevét, a támogatás célját, összegét, a támogatási program megvalósítási helyét; az Önkormányzat pénzeszközei felhasználásával, a vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő, nettó ötmillió Ft-ot elérő, vagy azt meghaladó értékű – árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésére, vagyonértékesítésre, vagyonhasznosításra vonatkozó – szerződések esetében a szerződések megnevezését, tárgyát, a szerződést kötő felek nevét, a szerződés értékét, határozott időre kötött szerződés esetében annak időtartamát, valamint – a Vhr. előírásainak megfelelő tartalommal – a 2008. évi költségvetési beszámoló szöveges indoklását.

A Polgármesteri hivatalban a 2008. évben a költségvetés **tervezési és a zárszámadás készítési folyamatok** szabályozottsága alacsony kockázatot jelentett a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a főjegyző a pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszer keretében, főjegyzői utasításokban szabályozta a költségvetési tervezés és a zárszámadás elkészítésének rendjét, meghatározta az intézmények részére a költségvetési javaslat összeállításával kapcsolatos követelményeket. A költségvetés tervezési és zárszámadás készítési folyamatban a kontrollok működésének megbízhatósága kiváló volt, mivel a belső szabályozásban foglaltaknak megfelelően a főjegyző ellenőriztette, hogy a költségvetési intézmények teljesítették-e a költségvetési javaslat összeállításával kapcsolatban részükre meghatározott

követelményeket, továbbá a 2008. évi és a 2009. évi költségvetési javaslatot, valamint a 2008. évi beszámoló tervezetét határidőben a pénzügyi bizottság elé terjesztették.

A 2008. évben a **gazdálkodási, a pénzügyi-számviteli** és a folyamatba épített ellenőrzési feladatok szabályozottsága összességében alacsony kockázatot jelentett a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a főjegyző elkészítette és aktualizálta a számviteli politikát és a kapcsolódó szabályzatokat, számlarendet, és kialakította az ellenőrzési nyomvonalat, a kockázatkezelésre és a szabálytalanságok kezelésére vonatkozó eljárásrendet, jóváhagyta a gazdasági szervezet ügyrendjét. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy az SzMSz_{1,2} az Ámr. előírásai ellenére nem tartalmazta a gazdasági szervezet meghatározását, felépítését, működésének rendszerét, a hatályos alapító okirat keltét, számát⁸, valamint az ellenőrzési nyomvonalban nem tüntették fel az egyes tevékenységek elvégzését igazoló dokumentum fellelési helyét a rendszerben.

A Polgármesteri hivatalban a külső szolgáltatók által végzett karbantartási, kisjavítási feladatokkal, a gépek, berendezések és felszerelések vásárlásával, valamint az államháztartáson kívülre történő működési és felhalmozási célú pénzeszközátadásokkal kapcsolatos kifizetések során a **szakmai teljesítésigazolás** és az **utalvány ellenjegyzés** működésének megbízhatósága kiváló volt, mivel a szakmai teljesítésigazolására a főjegyző által kijelölt személyek a szerződések, megrendelések, megállapodások teljesítésének, a kiadások jogosultságának, összegszerűségének ellenőrzését a helyi szabályozásban előírt módon elvégezték. Az utalványok ellenjegyzője meggyőződött a gazdálkodásra vonatkozó szabályok érvényesüléséről, továbbá a szakmai teljesítésigazolás és az érvényesítés elvégzéséről. Az érvényesítő a karbantartási és egyéb anyagok beszerzésekor – a Vhr-ben foglaltakkal ellentétesen – a külső szolgáltatók által végzett karbantartási, kisjavítási munkák kiadásai főkönyvi számlaszámot jelölte ki a szakmai anyag és egyéb készletek számla helyett.

A Polgármesteri hivatalban az **informatikai rendszer** szabályozottsága összességében alacsony kockázatot jelentett az informatikai feladatok szabályszerű végrehajtásában, mivel rendelkeztek a Képviselő-testület által elfogadott informatikai stratégiával, informatikai biztonsági szabályzattal, katasztrófa elhárítási tervvel. A főjegyző kialakította a hozzáférési jogosultságokra vonatkozó eljárásrendet, szabályozta a pénzügyi-számviteli rendszerek mentési eljárás rendjét, módját. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy a pénzügyi-számviteli rendszerből lekérhető ellenőrzési lista (napló) vizsgálatáért felelős dolgozót nem jelölték ki, továbbá az ellenőrzési naplóból nem állapítható meg, hogy melyik azonosítóval végezték a műveleteket⁹, valamint a főjegyző nem szabályozta a pénzügyi-számviteli szoftver-változások ellenőrzésére, tesztelésére vonatkozó eljárásokat. A Polgármesteri hivatalnál az informatikai rendszer 2008. évi működtetésénél a működésbeli hibák megelőzésére, feltárására, kijavítására kialakított kontrollok megbízhatósága összességében kiváló volt, mivel biztosították a hozzáférési jogosultságra vonatkozó nyilvántartás teljességét és naprakészségét, a hozzáférési jogosultságok ellenőrzését, az ellenőrzési lista készítését, azonban a 2009. I. félévéig használt pénzügyi-számviteli szoftverek nem biztosították minden adathozzáféréstől az ellenőrzési lista készítését, valamint nem ellenőrizték az ellenőrzési listákat.

Az Önkormányzat belső ellenőrzési feladatainak ellátásáról a Fonyódi TKT útján gondoskodott. A **belső ellenőrzés** szervezeti kereteinek kialakítása és szabályozása a belső ellenőrzési feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában összességében alacsony kockázatot jelentett, mivel az SzMSz_{1,2}-ben rögzítették a belső ellenőrzés ellátásának módját, megtörtént a

⁸ A Képviselő-testület 217/2009. (XII. 17.) számú határozatával módosított SzMSz₂ tartalmazza a gazdasági szervezet meghatározását, felépítését, működésének rendszerét, a hatályos alapító okirat keltét, számát.

⁹ A Polgármesteri hivatalban a 2009. II. félévtől bevezetett integrált számviteli rendszerből lekérhető ellenőrzési lista alapján megállapítható, hogy melyik azonosítóval végezték a műveleteket, továbbá a rendszer indításával egy időben kinevezték az ellenőrzési lista vizsgálatának felelősét.

belső ellenőrzési vezető megbízása, feladatainak meghatározása, a belső ellenőrzés stratégiai tervének jóváhagyása. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy a stratégiai tervet megalapozó kockázatelemzés nem terjedt ki a Polgármesteri hivatalban és az intézményeknél az európai uniós forrásból megvalósított fejlesztési feladatok végrehajtására, a kedvezményezett szervezeteknél az Önkormányzat költségvetéséből céljelleggel nyújtott támogatások rendeltetés szerinti felhasználásnak ellenőrzésére, valamint nem írták elő a belső ellenőrzési stratégiát megalapozó kockázatelemzés folyamatába a főjegyző bevonásának kötelezettségét, továbbá az ellenőrzési programot a Ber. előírásával ellentétesen a belső ellenőrzési vezető helyett a Fonyódi TKT elnöke hagyta jóvá.

A belső ellenőrzés működésénél a kialakított kontrollok megbízhatósága összességében kiváló volt, mivel a főjegyző gondoskodott a 2008. és a 2009. évi ellenőrzési tervekben foglaltak végrehajtásáról. A 2008. és a 2009. évi belső ellenőrzési terveknek megfelelően a Polgármesteri hivatalban és az intézményekben ellenőrizték a FEUVE rendszer működését, a leltározási tevékenységet, a 2006. évi ÁSZ vizsgálat megállapításainak hasznosulását, a költségvetési szerveknél a túlóra elszámolásokat a térítési díjak kialakítását, az előirányzatok felhasználását, a 2008. évi normatíva elszámolásokat, az Önkormányzat többségi irányítása alá tartozó gazdasági társágok működését. Az ellenőrzésekről készített jelentések megfeleltek a Ber-ben foglaltaknak, értékelték a rendelkezésre álló információkat, tartalmaztak ajánlásokat, következtetéseket és javaslatokat. Az ellenőrzöttek a feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében intézkedési tervet készítettek. Az intézkedési tervben foglaltak, illetve a feltárt hiányosságok megszüntetéséről a belső ellenőr utóellenőrzéssel meggyőződött. Annak ellenére összességében kiváló volt a belső ellenőrzés működésének megbízhatósága, hogy a Ber-rel ellentétesen az ellenőrzési programot nem a belső ellenőrzési vezető hagyta jóvá, a Polgármesteri hivatalnál, valamint a költségvetési intézményeknél kockázatelemzéssel nem értékelték és a 2008-2009. években nem ellenőrizték az európai uniós forrásból megvalósított feladatok végrehajtását, a kedvezményezett szervezeteknél az Önkormányzat költségvetéséből céljelleggel nyújtott támogatások rendeltetés szerinti felhasználását, továbbá a főjegyző a Polgármesteri hivatalra vonatkozóan nem teljesítette a belső kontroll rendszerek szabályszerű, hatékony, eredményes és gazdaságos működtetésére vonatkozó – Ámr-ben előírt – nyilatkozattételi kötelezettségét. A polgármester a Képviselő-testület elé terjesztette a zárszámadással egyidejűleg az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek ellenőrzési jelentései alapján készített 2007. és 2008. évi összefoglaló jelentéseket.

Az ÁSZ az Önkormányzat gazdálkodását a 2006. évben ellenőrizte átfogó jelleggel, melynek során 31 szabályszerűségi és hét célszerűségi javaslatot tett. A javaslatok realizálása érdekében a főjegyző – a felelősöket és a határidőket tartalmazó – intézkedési tervet készített, amit a Képviselő-testület elfogadott. Az **ÁSZ ellenőrzés** által tett javaslatok közül 33-at megvalósítottak, egy részben valósult meg, négy javaslat nem hasznosult. Az intézkedések eredményeként javult az Önkormányzat gazdálkodásának szabályozottsága, a belső kontrollok működésének megbízhatósága. A végrehajtott javaslatok a költségvetési és a zárszámadási rendelet-tervezet előkészítésére, tartalmára, a gazdálkodás és a pénzügyi-számviteli feladatellátás szabályozottságára, a költségvetési gazdálkodási, ellenőrzési jogkörök gyakorlásának szabályszerűségére, a bizonylatok alaki, tartalmi követelményeknek való megfelelésére, a követelések, részesedések év végi értékelésére, a vagyongazdálkodási feladatok és döntési hatáskörök meghatározására, a céljelleggel nyújtott támogatások felhasználásának, elszámolásának szabályszerűségére, a közbeszerzési eljárások lefolytatására vonatkoztak. Részben érvényesítették a vagyongazdálkodással kapcsolatban a polgármester részére tett javaslatot, mivel Képviselő-testület – az Áht előírásának megfelelően – a vagyongazdálkodási rendeletben meghatározta a követelés elengedés módját, azonban az Áht. előírása ellenére a követelés elengedés eseteit helyi rendeletben nem határozta meg, továbbá a polgármester hatáskörét elvonva – méltányosságból – 145 ezer Ft lakbértartozás elengedéséről döntött. A főjegyző részére tett három szabályszerűségi javaslat nem hasznosult, mivel az Áht. előírása ellenére a főjegyző a 2007-2009. évi költségvetési rendeletekben a költségvetési bevételek és kiadások különbözetét jelentő költségvetési hiány összegét nem mutatta be; továbbá a 2007-2009. évi

költségvetési rendeletekben a költségvetési kiadási és bevételi főösszeg megállapításakor finanszírozási célú pénzügyi műveleteket (hiteltörlesztéssel kapcsolatos kiadásokat) is figyelembe vett; valamint az intézkedési tervben meghatározott határidőt követően készítette el az ellenőrzési nyomvonalat és a szabálytalanságok kezelésének eljárás rendjét¹⁰, amelyet az Ámr. előírásai ellenére nem csatolt az SzMSz₂-hez.

A munka színvonalának javítása érdekében tett javaslatok végrehajtásaként főjegyző a köztisztviselők munkaköri leírását módosította az elvégzendő informatikai feladatokkal, jóváhagyta az informatikai és a katasztrófa elhárítási szabályzatot, a 2007. évi költségvetés készítésekor megtervezte a likvidhitel visszafizetését, az önkormányzati pénzalapok helyett pénzkeret kifejezést használt, a 2006. évi zárlati munkák során egyenlegközlő levelekkel dokumentáltatta a követelések egyeztetésének elvégzését. A polgármester részére tett célszerűségi javaslatok közül egy nem hasznosult, mivel a polgármester nem szabályozta a felhatalmazottak beszámoltatásának módját és formáját, valamint dokumentáltan nem számoltatta be a felhatalmazottakat az általuk vállalt kötelezettségvállalásokról és az elvégzett utalványozási feladatokról.

Az Önkormányzatnál az **ÁSZ** a gazdálkodás 2006. évi átfogó ellenőrzésén túl a 2006-2008. évek közötti **vizsgálatot** végzett. Az út és szennyvízcsatorna beruházásokra 2002-2005. években igénybe vett közműfejlesztési támogatás igényléséről és felhasználásáról készített számvevői jelentésben az **ÁSZ** a főjegyző részére négy szabályszerűségi javaslatot fogalmazott meg, melyek hasznosulása érdekében a pénzügyi osztályvezető intézkedett, a befizetést igazoló dokumentumok közmű támogatási igényléshez való csatolásáról, a kifizetett közműfejlesztési támogatás összegét tartalmazó nyilvántartás vezetéséről, az **ÁSZ** vizsgálat során elvonásra javasolt közműfejlesztési támogatás visszautalásáról, valamint a Közmű támogatási rendelet hatálybalépését követően befogadott közmű támogatási igénylések felülvizsgálatáról. A kötött felhasználású támogatások 2006. évi felhasználásának ellenőrzéséről készített számvevői jelentés a főjegyző részére négy szabályszerűségi, a polgármester és a főjegyző részére kettő-kettő célszerűségi javaslatot fogalmazott meg. A szabályszerűségi javaslatok hasznosítása érdekében a Képviselő-testület 2007. június hónapban elfogadta a szociális rendelet – **ÁSZ** javaslat szerinti – módosítását, valamint a főjegyző utasításban intézkedett a normatív kötött és központosított támogatások igénylésének és elszámolásának ellenőrzéséről. Nem hasznosult a főjegyző részére tett kettő szabályszerűségi javaslat, mivel nem írta elő a közműfejlesztési támogatások igénylésénél – a Közmű támogatási rendelet előírása ellenére – a támogatást igénylő magánszemélyek nyilatkozattételi kötelezettségét a közműfejlesztési támogatás más módon történő elszámolásáról, valamint a támogatást igénylő jogosultságának vizsgálatát. A polgármester és a főjegyző részére tett célszerűségi javaslatok nem hasznosultak, mivel a polgármester a Képviselő-testületet nem tájékoztatta az **ÁSZ** ellenőrzés megállapításairól, a 2007. évben nem intézkedett a jogosulatlanul igénybevett központosított támogatás visszafizetéséről, továbbá a főjegyző a belső ellenőrrel illetve a könyvvizsgálóval nem ellenőrizte a kötött felhasználású támogatások felhasználását, nem mutatta ki a 2004. és 2005. években a 18. év feletti tartósan beteget ápolók részére – a szociális rendelet alapján – kifizetett ápolási díjakat, s ennek alapján nem készítettett önrevíziót a jogosulatlanul igénybevett központosított támogatásról.

Az **ÁSZ** által a 2006-2008. években elvégzett ellenőrzések szabályszerűségi javaslatainak összességében 85%-a hasznosult, 3%-a részben teljesült, 12%-a nem teljesült, a célszerűségi javaslatok mindössze 55%-ban hasznosultak. A gazdálkodás 2006. évi átfogó ellenőrzésének javaslatai hasznosítása eredményeként javult a gazdálkodási és pénzügyi-számviteli feladatok szabályozottsága, a gazdálkodási és ellenőrzési jogkörök gyakorlásának, a vagyongazdálkodási feladatok ellátásának, valamint a közbeszerzési eljárások lefolytatásának szabályszerűsége.

¹⁰ A Képviselő-testület 217/2009. (XII. 17.) számú határozatával módosított SzMSz₂-hez a főjegyző csatolta a Szabálytalanságok kezelésének eljárás rendjét.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk**:

a polgármesternek

a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében

1. gondoskodjon az Önkormányzat gazdálkodásának 2006. évi átfogó ellenőrzése, valamint a zárszámadáshoz kapcsolódó vizsgálat során az ÁSZ által részére tett és nem teljesült javaslatok végrehajtásáról;

a munka színvonalának javítása érdekében

2. kezdeményezze, hogy a számvevői jelentésben foglaltakat a Képviselő-testület tárgyalja meg és a feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében készítsen intézkedési tervet a határidők és felelősök megjelölésével. Az intézkedési tervet, az elfogadását követő 30 napon belül küldje meg az ÁSZ Somogy Megyei Ellenőrzési Irodája részére;

a jegyzőnek

a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében

1. tegye meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy a költségvetési rendelet-tervezetben a költségvetési kiadások összege – az Áht. 8/A. § (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – ne tartalmazzon finanszírozási célú kiadást;
2. gondoskodjon arról, hogy a költségvetés eredeti előirányzata az Áht. 7. § (2) bekezdésében előírtaknak megfelelően tartalmazza a várható pénzmaradvány igénybevételeit;
3. gondoskodjon arról, hogy az érvényesítők a karbantartási anyagok és az egyéb készletbeszerzések kiadásait a Vhr. 9. számú melléklet 9. c) pontjában foglalt előírásoknak megfelelően a dologi kiadásokon belül, a készletbeszerzések között számolják el;
4. a belső ellenőrzés megfelelő működése érdekében,
 - a) kezdeményezze – az Ámr. 145/B. §-ában és PM útmutatóban előírtaknak megfelelően – , hogy a belső ellenőrzési nyomvonalban tüntessék fel az egyes tevékenységek elvégzését igazoló dokumentum fellelési helyét a rendszerben;
 - b) teljesítse – az Ámr. 149. § (2) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján – az Ámr. 23. számú mellékletében rögzített nyilatkozattételi kötelezettségét a belső kontroll rendszerek szabályszerű, hatékony, eredményes és gazdaságos működtetéséről;
 - c) kezdeményezze, hogy a Ber. 23. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az ellenőrzési programot a belső ellenőrzési vezető hagyja jóvá;
5. gondoskodjon az Önkormányzat gazdálkodásának 2006. évi átfogó ellenőrzése, valamint a zárszámadáshoz kapcsolódó vizsgálat során az ÁSZ által részére tett és nem teljesült javaslatok végrehajtásáról;

a munka színvonalának javítása érdekében

6. tájékoztassa – évente végzett számítások alapján – a Képviselő-testületet az Önkormányzat eladósodására figyelemmel arról, hogy a hosszú lejáratú, adósságot keletkeztető kötelezett-

ségvállalásokból adódó tőke és kamatfizetési kötelezettségét az Önkormányzat milyen feltételek biztosítása mellett tudja teljesíteni;

7. gondoskodjon arról, hogy a külső szervezetekkel pályázatok készítésére kötött megállapodásokban határozzák meg a külső szervezet és a Polgármesteri hivatal közötti információ átadás módját, formáját és tartalmát;
8. a belső ellenőrzés színvonalának javítása érdekében
 - a) kezdeményezze a társulási megállapodás módosításával, hogy a belső ellenőrzési tervet megalapozó kockázatelemzés folyamatába a főjegyzőt vonják be;
 - b) gondoskodjon arról, hogy a belső ellenőrzési stratégiát, valamint az éves belső ellenőrzési tervet megalapozó kockázatelemzés, továbbá a belső ellenőrzés terjedjen ki a Polgármesteri hivatalban és az intézményeknél az európai uniós forrásokból megvalósított feladatok ellenőrzésére;
 - c) intézkedjen, hogy kockázat elemzés alapján ellenőrizzék az Önkormányzat költségvetéséből céljelleggel juttatott támogatások felhasználását a kedvezményezett szervezeteknél;
9. gondoskodjon a pénzügyi–számviteli feladatok ellátásánál alkalmazott informatikai rendszer szabályozottságának biztosítása, a belső kontrolljainak működtetése érdekében
 - a) a pénzügyi–számviteli szoftver-változások ellenőrzésére, tesztelésére vonatkozó eljárás szabályozásáról, és annak szabályozás szerinti dokumentált elvégzéséről;
 - b) írja elő minden adathozzáférésről az ellenőrzési lista készítését, valamint az előállított listák ellenőrzését.

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. AZ ÖNKORMÁNYZAT KÖLTSÉGVETÉSI ÉS PÉNZÜGYI HELYZETE

1.1. A tervezett költségvetési bevételek és kiadások alapján a költségvetési egyensúly, a költségvetési hiány oka, finanszírozásának tervezett módja és a költségvetési hiány megállapításának szabályszerűsége

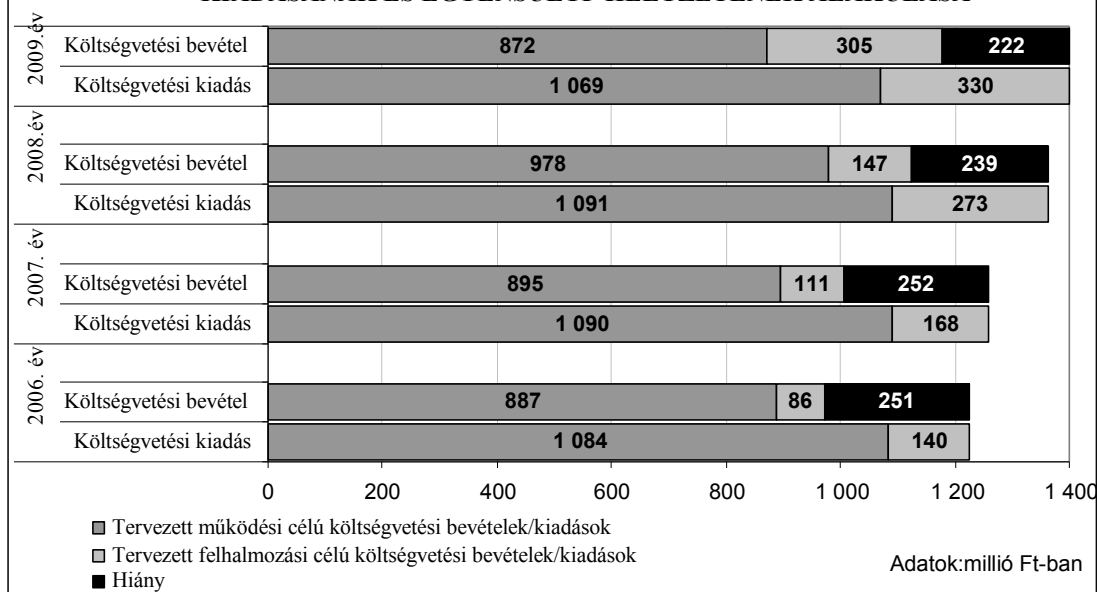
Az Önkormányzatnál a **2006-2009. évek között a tervezett költségvetési bevételek főösszege** 973 millió Ft-ról 1177 millió Ft-ra, **a tervezett költségvetési kiadások főösszege** 1224 millió Ft-ról 1399 millió Ft-ra **növekedett**, a növekedés folyamatos volt, a növekedés átlagos üteme a tervezett költségvetési bevétel esetében 6,5%-os, a költségvetési kiadások esetében 4,6%-os volt.

A 2006-2009. évek között a tervezett működési célú költségvetési bevételek és kiadások 14-15 millió Ft-tal csökkentek, a tervezett felhalmozási célú költségvetési bevételek 219 millió Ft-tal, a tervezett felhalmozási célú költségvetési kiadások 190 millió Ft-tal növekedtek.

A 2006-2009. évi költségvetésekben a tervezett felhalmozási célú költségvetési kiadások összes költségvetési kiadáson belüli részaránya folyamatosan emelkedett 11,5%-ról 23,6%-ra, a működési célú költségvetési kiadások folyamatos (88,5%-ról 76,4%-ra történő) csökkenése mellett.

Az Önkormányzat **2006-2009. évi költségvetési bevételei és kiadásai nem voltak egyensúlyban**, a tervezett költségvetési bevételek nem nyújtottak fedezetet a tervezett költségvetési kiadásokra. A tervezett költségvetési hiány költségvetési kiadásokhoz viszonyított részaránya folyamatosan csökkent, a 2006-2009. években 20,5%, 20%, 17,5% és 15,9% volt. A 2006-2009. évi költségvetési rendeletekben a működési célú költségvetési kiadásoknál hiányzó forrással számoltak, amelyek részaránya a működési célú költségvetési kiadásokhoz viszonyítva 18,1%, 17,9%, 10,3% és 18,4% volt. A tervezett felhalmozási célú költségvetési kiadások meghaladták a felhalmozási célú költségvetési bevételek előirányzatát, amely a felhalmozási célú költségvetési kiadásokhoz viszonyítva 38,7%-ot, 33,8%-ot 46,4%-ot és 7,6%-ot jelentett. A 2006-2009. években a költségvetés tervezett hiányát az okozta, hogy mind a működési célú költségvetési kiadásokat, mind a felhalmozási célú költségvetési kiadásokat az azonos célú bevételeket meghaladó összegben tervezték, bár a költségvetési kiadások fedezettsége a költségvetési bevételekből kis mértékben javult, az egyes években 79,5%, 80%, 82,5 % és 84,1% volt.

**AZ ÖNKORMÁNYZAT TERVEZETT KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELÉNEK,
KIADÁSÁNAK ÉS EGYENSÚLYI HELYZETÉNEK ALAKULÁSA**



Az Önkormányzat a 2006-2009. évi költségvetési rendeleteiben a költségvetési egyensúly biztosításához rövid lejáratú működési célú (a 2006. évben 22 millió Ft, a 2007. évben 262 millió Ft, a 2008. évben 240 millió Ft, a 2009. évben 280 millió Ft) és – a 2008. év kivételével – hosszú lejáratú felhalmozási célú (a 2006. évben 51 millió Ft, a 2007. évben 11 millió Ft és a 2009. évben 226 millió Ft) hitel felvételét tervezte. A 2006-2009. évi költségvetések tervezése során a főjegyző a költségvetés végrehajtása, a folyamatos likviditás biztosítása érdekében évenként 180 millió Ft rövid lejáratú likvid hitel és a 2006. évben 20 millió Ft munkabérhitel felvételével számolt, valamint az Ámr. 139. § (1) bekezdése alapján a pénzállomány alakulásáról likviditási tervet készített.

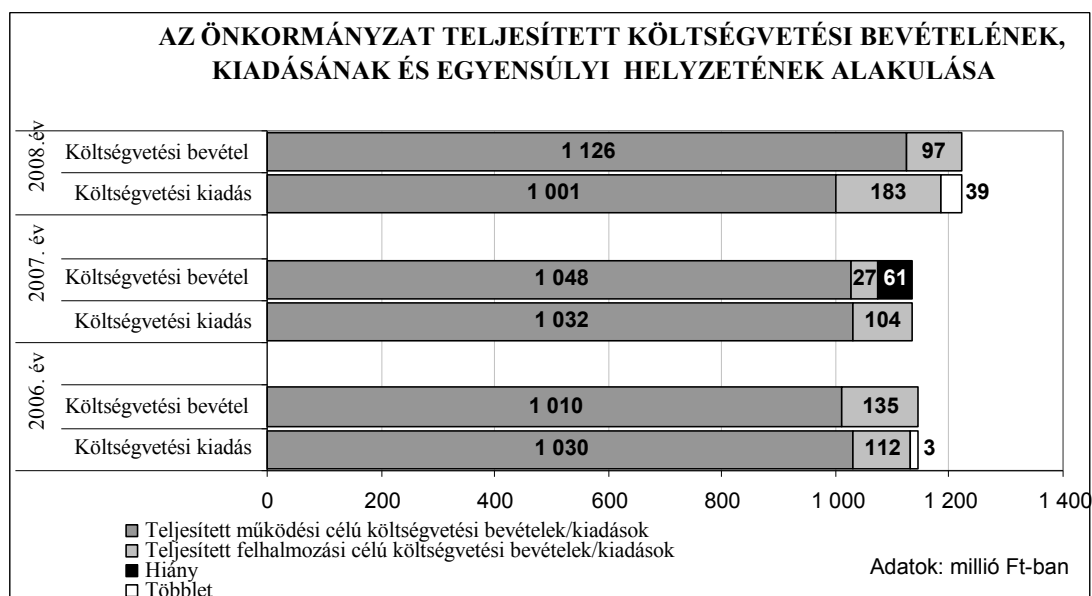
A 2006-2009. évi költségvetési rendeletekben az Áht. 8/A. § (7) bekezdésében előírtakat megsértve **finanszírozási célú pénzügyi műveleteket** (hitelfelvétellel és törlesztéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat) **is figyelembe vettek** költségvetési hiányt módosító költségvetési bevételként és költségvetési kiadásként.

A 2006. évi költségvetési rendeletben 22 millió Ft rövid lejáratú hiteltörlesztést, a 2007-2009-évi költségvetési rendeletekben 180 millió Ft folyószámla hitelfelvételt és törlesztést, valamint a 2007. évi költségvetési rendeletben 11 millió Ft hosszúlejáratú hiteltörlesztést, a 2008. évi költségvetési rendeletben 754 ezer Ft hosszúlejáratú hiteltörlesztést, a 2009. évi költségvetési rendeletben 105 millió Ft hosszúlejáratú hitelfelvételt, 76 millió Ft hosszúlejáratú hiteltörlesztést költségvetési bevételként, illetve kiadásként vettek figyelembe. A 2009. évi költségvetési rendeletben viszont a költségvetési kiadásnak minősülő 27 millió Ft összegű részesedés vásárlását tévesen, finanszírozási célú pénzügyi műveletként, egyéb hitelviszonyt megtestesítő értékpapír vásárlásként tervezték. A fentiek miatt a tervezett költségvetési hiány valós összege a 2006. évben 251 millió Ft, a 2007. évben 252 millió Ft, a 2008. évben 239 millió Ft, a 2009. évben 249 millió Ft ¹¹ volt, a költségvetési rendeletekben megállapított 273 millió, 262 millió, 240 millió, illetve 220 millió Ft-tal szemben.

¹¹ A számvevői jelentés 3. számú mellékletében 2009. évi tervezett hiányként 222 millió Ft szerepel, mert a melléklet adattartalma a 2009. évi költségvetési információs füzet 80. űrlapja adataival egyezik meg, ahol a részvényvásárlás rossz jogcímen történő szerepeltetése miatt finanszírozási célú pénzügyi kiadásként szerepel a 27 millió Ft, ami valójában költségvetési kiadás és a hiányt növelő tétel.

1.2. A teljesített költségvetési bevételek és kiadások alapján a pénzügyi egyensúly, a pénzügyi hiány oka, finanszírozásának módja és hatása a pénzügyi helyzet alakulására az eladósodás, valamint a fizetőképesség szempontjából

Az Önkormányzatnál a **2006-2008. évek között a teljesített költségvetési bevételek főösszege** 1145 millió Ft-ról 1223 millió Ft-ra növekedett, azonban a növekedés nem volt folyamatos, mivel a 2007. évben a teljesített költségvetési bevétel 70 millió Ft-tal csökkent az előző évihez képest. A **teljesített költségvetési kiadások főösszege** a 2006-2008. évek között 1142 millió Ft-ról 1184 millió Ft-ra **növekedett**, amit a teljesített működési célú költségvetési kiadások 2,8%-os csökkenése mellett a felhalmozási célú költségvetési kiadások folyamatos növekedése okozott.



Az Önkormányzatnál a **2006. és a 2008. évi költségvetések teljesítése során a pénzügyi egyensúly biztosított volt**, a költségvetési évet hárommillió Ft, illetve 39 millió Ft többlettel zárták, míg **a 2007. évben a realizált költségvetési bevételek nem nyújtottak fedezetet a költségvetési kiadásokra, a hiányzó forrás összege 61 millió Ft volt.**

A működési célú költségvetési bevételek a 2006. évben nem nyújtottak fedezetet a működési célú költségvetési kiadásokra, a működési hiány összege 20 millió Ft volt, amit a felhalmozási célú költségvetési bevételek 23 millió Ft-os többlete ellensúlyozott. A 2007-2008. évben a teljesített működési célú költségvetési bevételek fedezetet nyújtottak a működési célú költségvetési kiadásokra, de a felhalmozási célú költségvetési bevételeket 77 millió Ft-tal, illetve 86 millió Ft-tal meghaladták a felhalmozási célú költségvetési kiadások. A 2007. évben **a pénzügyi hiányt a felhalmozási célú költségvetési bevételeket meghaladó összegben teljesített felhalmozási célú költségvetési kiadások okozták.**

Az Önkormányzatnál a 2006-2009. években tervezett és a 2006-2008. években teljesített működési és felhalmozási célú költségvetési kiadásokra a következő arányban biztosítottak fedezetet a költségvetési bevételek:

Adatok: %-ban

Megnevezés	2006. év		2007. év		2008. év		2009. év
	Terv	Tény	Terv	Tény	Terv	Tény	Terv
Működési célú költségvetési kiadások fedezettsége működési célú költségvetési bevételekből	81,9	98,1	82,1	101,5	89,7	112,5	81,6
Felhalmozási célú költségvetési kiadások fedezettsége felhalmozási célú költségvetési bevételekből	61,3	120,1	66,2	25,9	53,6	52,7	92,4
Költségvetési kiadások fedezettsége költségvetési bevételekből	79,5	100,3	80,0	94,6	82,5	103,3	84,1

Az Önkormányzatnál a 2006-2009. években **a tervezett költségvetési bevételek a költségvetési kiadásokra nem nyújtottak fedezetet**, a fedezettségi arány folyamatosan, összességében 4,6 százalékponttal javult. A teljesített költségvetési kiadások költségvetési bevételekből történt fedezettsége a 2006-2008 évek viszonylatában három százalékponttal javult, annak ellenére, hogy a 2007. évben az előző évhez viszonyítva 5,7 százalékponttal gyengült. **A teljesített költségvetési bevételek – a 2007. évet kivéve – fedezetet nyújtottak a teljesített költségvetési kiadásokra.**

A teljesített költségvetési kiadási főösszegre vonatkozó fedezettségi mutató a 2006-2008. években a tervezetthez képest kedvezően alakult (a 2006. évben 20,8 százalékponttal, a 2007. évben 14,6 százalékponttal, a 2008. évben 17,8 százalékponttal haladta meg a tervezettet) a 2006. évi működési és felhalmozási célú, valamint a 2007-2008. évi működési célú költségvetés fedezettségi mutatói tervezetthez viszonyított javulásának hatására. A 2006-2008. évi költségvetési kiadási főösszegre vonatkozó fedezettségi mutató jelentős eltérését a tervezettől a működési bevételek túlteljesítése és a működési kiadások alulteljesítése okozta. A 2006. évben a felhalmozási célú költségvetési bevételek 57 %-os túlteljesítése és a felhalmozási célú kiadások tervezettől történő 20 %-os elmaradása szintén a fedezettség kedvező arányát erősítette. A költségvetési kiadási főösszegre vonatkozó fedezettségi mutató irányának és mértékének a tervezettől eltérő alakulása részben tervezési hiányosságra vezethető vissza, mert az Áht. 7. § (2) bekezdésében előírtakat megsértve az előző évi pénzmaradvány igénybevétel eredeti előirányzatát nem tervezték meg a költségvetésekben.

Az előző évi módosított pénzmaradvány összege a 2006. évben 36 millió Ft, a 2007. évben 17 millió Ft, a 2008. évben 16 millió Ft, a 2009. évben 31 millió Ft volt, a költségvetés tervezésekor ezzel nem számoltak.

A helyi adóbevételeket az előző évi tapasztalati adatok birtokában tervezték, a 2006. és a 2008. évi felújítási kiadások teljesítésének az elmaradását a tervezetthez képest a műszaki teljesítés elhúzódnása okozta. A beruházási kiadások tervezett előirányzatainak túlteljesítését az év közben pályázat útján nyert pénzeszközökből megvalósuló fejlesztésekre fordított kiadások okozták, illetve a 2008. évben egy tartozás fejében történő üzlethelyiség tulajdonjog-

gának megszerzése¹² miatt nőttek a beruházási kiadások jelentősen az eredeti előirányzathoz képest, ezért a helyi adóbevételek, a felújítási és a beruházási kiadások tervezése megalapozottnak minősíthető.

A tervezett és a tényleges fedezettségi mutató eltérését okozta az is, hogy az Önkormányzatnál a vizsgált időszakban minden költségvetési év végén nagy összegű kifizetetlen szállítói követelésállomány keletkezett¹³, amit a következő évi költségvetés tervezésekor figyelembe vettek, így a tervadatokban szerepeltek ezek a kiadások, amire az előző évi pénzmaradvány összege nem nyújtott fedezetet. A költségvetés végrehajtása során, a költségvetési év végén újra hasonló nagyságrendű kiadást ütemeztek át a következő évi költségvetés terhére, így a kiadások teljesítése elmaradt a tervezettől.

A költségvetés teljesítése során a tervezett hiányt csökkentette, hogy a 2006. és 2007. évben támogatási igényt nyújtottak be a működésképtelen önkormányzatok támogatására, ilyen címen 2006-ban 11 millió Ft, 2007-ben 17 millió Ft többletforráshoz jutottak.

Az Önkormányzat a költségvetési hiány megszüntetése érdekében a 2006-2008. években évközi többletbevételt fordított a költségvetési hiány csökkentésére, valamint a 2007-2008. évi kiadási megtakarítást eredményező intézkedések hatásaként összességében a költségvetés végrehajtása során – a 2007. évet kivéve – többletet realizált. A 2008. évben a felhalmozási célú bevételekből származott évközi többletbevételük.

A Képviselő-testület 2007. január 1-től valamennyi intézmény gazdasági önállóságát megszüntette és részben önálló gazdálkodási jogkörű intézményként a Polgármesteri hivatal szervezeti egységébe integrálta. További lépésként a karbantartói létszámokat átcsoportosítva, a karbantartói feladatok önkormányzati szintű ellátását a VÜSZ végezte. 2007. augusztus 1-től a bölcsődét, az óvodát és az általános iskolát, mint részben önálló gazdálkodási jogkörű intézményeket egy többcélú, közös igazgatású intézménnyé vonta össze. E döntések eredményeként 28 fővel csökkent a dolgozói létszám és a létszámcsökkentés végrehajtásához az Önkormányzat a 2007. évben 22 millió Ft központi hozzájárulást vett igénybe. 2008. szeptember 1-jei hatállyal a közös igazgatású közoktatási intézménynél két fő szakmai létszámcsökkentés történt a Képviselő-testület 192/2008. (VI. 30.) számú határozata alapján. A 177/2009. (IX. 24.) számú határozata értelmében a hatósági osztályon egy fő létszámcsökkentésre került sor. A 2008. évi felhalmozási bevételek közül az önkormányzati lakások értékesítése, a fejlesztési célú pénzeszközátvételek, a költségvetési támogatások és a támogatási kölcsönök visszatérülése jogcímenen értek el az eredeti előirányzathoz képest jelentősebb többletbevételt.

Az Önkormányzat likviditási gondjainak mérséklése érdekében a 2007. évben 900 millió Ft névértékű kötvényt bocsátott ki, erről a 112/2007. (V. 31.) számú határozatával döntött a Képviselő-testület, mely szerint a kötvénykibocsátás célja az Önkormányzat korábbi hiteleinek refinanszírozása, valamint a 2007. évi működésének finanszírozása volt.

A kötvényt forintban, 15 éves futamidőre, 3,5 éves türelmi idővel, változó kamatozással (3 havi BUBOR+0,5%) 2007. június 29-én bocsátották ki. A türelmi idő alatt az Önkormányzatot 2007. július hónaptól kamatfizetési kötelezettség terheli, a tőketörlesztés először a 2011. évben esedékes, ennek várható összege 86 millió Ft. A kamatfizetési kötelezettség a 2007. évben 22 millió Ft, a 2008. évben 76 millió Ft, a 2009. évben 90 millió Ft volt.

¹² Az Önkormányzat a Lakásépítő Kft-nek a 2005. évben adott tagi kölcsön törlesztése címén egy 42 millió Ft értékű üzlethelyiséget kapott, aminek bruttó módon történő elszámolása során ez az összeg teljesített fejlesztési célú kiadásként jelent meg.

¹³ A szállítói követelésállomány 2006. december 31-én 124 millió Ft, 2007. december 31-én 126 millió Ft, 2008. december 31-én 157 millió Ft volt a polgármesteri hivatalnál és részben önállóan gazdálkodó intézményeinél.

A kötvénykibocsátásból származó bevételből a 2007. évben 805 millió Ft-ot a 2005. évben felvett hosszú lejáratú felhalmozási célú hitel visszafizetésére, 95 millió Ft-ot működési célra fordítottak. A működési célú felhasználás területeire vonatkozóan konkrét döntés nem volt.

Az Önkormányzat rövid lejáratú hitelt (a folyószámlahitel kivételével) nem vett fel, hitelszpony megtestesítő befektetési célú értékpapírt nem értékesített.

Az Önkormányzat **hosszú lejáratú kötelezettségállománya** a 2006. év végén 808 millió Ft volt, ami a 2008. év végére 902 millió Ft-ra **növekedett**, a kötelezettségállomány azonban átrendeződött. A hosszúlejáratú hitelállomány a 808 millió Ft-ról 1,7 millió Ft-ra csökkent, míg a kötvénykibocsátásból származó kötelezettségek állománya 900 millió Ft-tal növekedett.

Az Önkormányzat a 2007. évben kibocsátott 900 millió Ft névértékű kötvénykibocsátásból visszafizette a 2005. évben felvett 805 millió Ft fejlesztési célú hitelét. A kötelezettségállomány növekedését a visszafizetett hosszú lejáratú hitelek és a kibocsátott kötvények állományi értékének különbözete okozta.

Egyéb hosszúlejáratú hitelfelvételre a 2006-2008. években nem került sor. A 2009. évben gépkocsi vásárlás címen 5,3 millió Ft hosszúlejáratú felhalmozási célú hitelt vettek fel, amiről a Képviselő-testület 321/2008. (XI. 27.) számú határozatával döntött.

Az Önkormányzat adósságterhei 2006-2009. I. félév között növekedtek, adósságszolgálatra¹⁴ a 2006. évben 59 millió Ft-ot, a 2007. évben 861 millió Ft-ot, a 2008. évben 77 millió Ft-ot, a 2009. év I. félévében 45 millió Ft-ot fordított.

A 2007. évben a kiugróan magas összegből 805 millió Ft a hosszúlejáratú felhalmozási célú hitelnek a kötvénykibocsátásból származó bevételből történő visszafizetése.

Az Önkormányzat folyószámla hitelkeretének összege a 2006-2009. években 180 millió Ft volt, tényleges igénybevételre az időszakban folyamatosan sor került. A folyószámla hitelen kívül a 2006-2009. években a bérkifizetésekhez munkabérhitelt vett fel az Önkormányzat, aminek december 31-ei állománya a 2006., 2007. és 2008. évben is 20 millió Ft volt. A folyószámla- és munkabérhitel keretösszegét a költségvetési rendeletekben meghatározták.

A 2006-2008. években a folyószámlahitellel kapcsolatos jellemzőket mutatja be a következő táblázat:

Megnevezés	2006. év	2007. év	2008. év	2009. II. negyedév
a	b	c	d	e
A folyószámlahitel-keret összege (millió Ft-ban)	180	180	180	180
Év végén fennálló folyószámlahitel (millió Ft-ban)	180	167	163	
Folyószámlahitellel zárt (naptári) napok száma	253	251	254	125
A ténylegesen felvett folyószámlahitel átlagos állománya (millió Ft-ban)	170,8	167,5	165,4	157,9
A felvett folyószámlahitel minimum összege (millió Ft-ban)	122,5	81,5	65,9	96,0
A felvett folyószámlahitel maximum összege (millió Ft-ban)	180,0	179,9	179,9	178,5

¹⁴ Nem tartalmazza a folyószámla- és munkabérhitelek kamatait.

Az Önkormányzat eladósodása a 2006-2008. évek között **folyamatosan növekedett**, mivel a hosszú és rövid lejáratú kötelezettségek együttes állományának aránya növekedett az összes forrás állományának csökkenése mellett. A kötelezettségek növekedését a hosszú lejáratú, kötvénykibocsátásból származó kötelezettségek állományának növekedése, valamint az áruszállításból és szolgáltatásból származó rövid lejáratú kötelezettségek állományának növekedése, az összes forrás állományának csökkenését a saját tőke csökkenése okozta. Az **eladósodási mutató**¹⁵ a 2006-2008. években 5,8%-os, 6,4%-os és 6,6%-os arányt mutatott.

A 2006. évhez viszonyítva a 2008. év végére a hosszú és rövid lejáratú kötelezettségek állománya 797 millió Ft-ról 901 millió Ft-ra (13%-kal), az áruszállításból és szolgáltatásból származó kötelezettségek állománya 137,7 millió Ft-ról 184 millió Ft-ra (33,7%-kal) növekedett. Ezzel szemben az összes forrás 20 273,1 millió Ft-ról 19 902,2 millió Ft-ra (1,8%-kal) csökkent.

Az esedékességi aránymutató¹⁶ a 2006-2008. években 32%-os, 29,8%-os és 31,1%-os arányt mutatott. A 2006-2007. évek között javult, majd 2007-2008 között romlott, de összességében a bázisévhez (2006.) viszonyítva javult. A kötelezettségekből a rövid lejáratú kötelezettségek aránya minimális mértékben, 32%-ról 31,1 %-ra csökkent, mivel a kötvénykibocsátás miatt a hosszú lejáratú kötelezettségek állománya az időszakban gyorsabban nőtt, mint a rövid lejáratú kötelezettség állománya.

Az összes fizetési kötelezettség állománya 11,6%-kal, ezen belül a hosszú lejáratú kötelezettségeké 13%-kal, a rövid lejáratú kötelezettségeké 8,5%-kal nőtt 2006-2008 között. A hosszú lejáratú kötelezettségek állománya az előző évihez képest a 2007. évben 23,2%-kal növekedett, a 2008. évben 0,1%-kal csökkent. A rövid lejáratú kötelezettségek állománya az előző évihez képest a 2007. évben 2,1%-kal, a 2008. évben 6,3%-kal növekedett.

Az eladósodási mutatók 2006-2008 közötti alakulása **az Önkormányzat pénzügyi helyzetének** eladósodás szempontjából **kedvezőtlen változását jelezte** a 2006-2008. évek között.

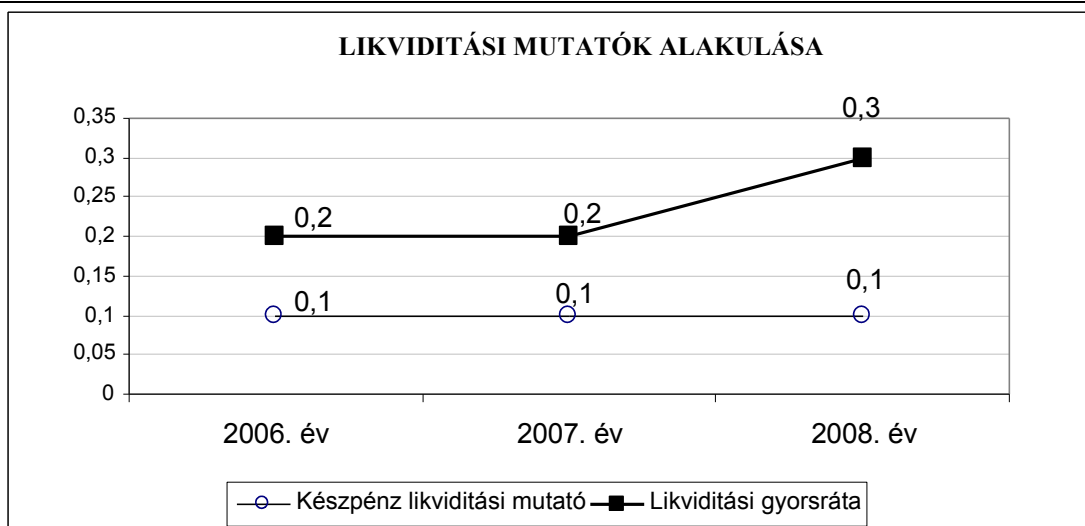
Az Önkormányzat fizetőképességének és likviditásának a 2006-2008. évek közötti alakulását mutatja a készpénz likviditási mutató¹⁷ és a likviditási gyorsráta¹⁸:

¹⁵ Az eladósodási mutató a hosszú és rövid lejáratú fizetési kötelezettségek önkormányzati összes forráson belüli arányát mutatja.

¹⁶ Az esedékességi aránymutató a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek arányát fejezi ki az összes – rövid és hosszú lejáratú – fizetési kötelezettségen belül.

¹⁷ A készpénz likviditási mutató kifejezi, hogy a pénzeszközök év végi állománya milyen arányban nyújt fedezetet a rövid lejáratú fizetési kötelezettségekre.

¹⁸ A likviditási gyorsráta mutatja, hogy a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek kiegyenlítéséhez a pénzeszközökön túl bevonható követelések, forgatási célú értékpapírok milyen arányban nyújtanak fedezetet.



Az Önkormányzat fizetőképessége 2006-2008 között **minimális mértékben javult**, mivel a készpénz likviditási mutató az időszakban nem változott, azonban a pénzeszközök év végi állománya a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek 10 %-ának azonnali kiegyenlítésére nyújtott csak fedezetet. A likviditási gyorsráta 0,1 ponttal javult, ami azt jelzi, hogy a fizetőképesség alakulására kedvezően hatott a növekvő állományú követelések bevonása a rövid lejáratú kötelezettségek kiegyenlítésébe, de a pénzeszközök és a követelések együttesen is csak a rövidlejáratú kötelezettségek 30%-ára nyújtottak fedezetet.

A 2006-2008 közötti időszakban **az Önkormányzat** minimális mértékben javuló fizetőképessége mellett eladósodása növekedett, ezért **pénzügyi helyzete összességében kedvezőtlenül alakult**.

2. AZ ÖNKORMÁNYZAT FELKÉSZÜLTSEGE AZ EURÓPAI UNIÓS FORRÁSOK IGÉNYLÉSÉRE ÉS FELHASZNÁLÁSÁRA, VALAMINT AZ ELEKTRONIKUS KÖZSZOLGÁLTATÁSIFELADATOK ELLÁTÁSÁRA

2.1. Az európai uniós források igénybevételére és a várható támogatás felhasználására történt felkészülés szabályozottságának, szervezettségének eredményessége

2.1.1. Az európai uniós forrásokra történő pályázatok benyújtására vonatkozó döntések összhangja a fejlesztési célkitűzésekkel

Az Önkormányzat helyzetelemzéssel alátámasztott **fejlesztési célkitűzéseit** a gazdasági program_{1,2}-ban, a fejlesztési koncepcióban, valamint a városfejlesztési stratégiában **meghatározta**. A Képviselő-testület a gazdasági program₂-ban a 2007-2010. évekre prioritásként fogalmazta meg az infrastruktúra, valamint az önkormányzati szolgáltatások színvonalának fejlesztését, a város turisztikai vonzerejének emelését, az önkormányzati vagyon gyarapítását, a meglévő ingatlan vagyon megóvását. A gazdasági program_{1,2}-mal összhangban pályázati források igénybevételével kívánták megvalósítani többek között a Polgármesteri hivatal akadálymentesítését, az informatikai fejlesztéseket, a városközpont fejlesztését. A városfejlesztési stratégia tartalmazta a fejlesztési feladatok tervezett bekerülési költségeit, valamint azok megvalósításának lehetséges pénzügyi forrásait. A fejlesztési koncepció, valamint a városfejlesztési stratégia fejlesztési célkitűzései meghatározása során a Képviselő-testület figyelemmel volt az NFT és az ÚMFT intézkedések keretében megjelenő pályázati lehetőségekre, va-

lamint az Önkormányzat pénzügyi forrásaira, ennek következtében a pályázati lehetőségek alapján fejlesztési célkitűzéseiket nem módosították.

Az Önkormányzat 2006-2009. II. negyedéve között európai uniós támogatásokra hét pályázatot (a Polgármesteri hivatal hat, az intézmények egy) **nyújtott be**, amelyek 71,4%-a támogatásban részesült, 28,6%-ának elbírálása 2009. október 31-ig folyamatban volt, ezen túlmenően a 2004. évben benyújtott pályázat ¹⁹ 2005. évtől tartalék státuszban van, **elutasított pályázat nem volt**. Az Önkormányzat a támogató döntése után nem lépett vissza illetve nem vont vissza pályázatot.

A Képviselő-testület európai uniós forrásokra történő pályázatok benyújtására vonatkozó döntései összhangban voltak a gazdasági program _{1,2}-ban, a fejlesztési koncepcióban, valamint a városfejlesztési stratégiában megfogalmazott célkitűzésekkel.

A Polgármesteri hivatal pályázatai az alábbiak voltak:

- Az INTERREG III. Közösségi kezdeményezés keretében a 2006. évben a Szlovénia- Magyarország- Horvátország Szomszédsági Program 2004-2006. témában „*Fonyódi Szlovén-Magyar alkotóház*” címen – 34,4 millió Ft bekerülési költségű fejlesztéshez – 32,7 millió Ft támogatásra pályázott az Önkormányzat, a saját forrás összegét, 1,7 millió Ft-ot a 2006. évi költségvetése terhére biztosította az Önkormányzat. A pályázat elbírálása 2009. IV. negyedévéig nem történt meg.
- A DDOP-2.1.1D intézkedés keretében a 2008. évben „*A Fonyódi Várhegy kilátó és a hozzá tartozó tanösvény kialakítása*” címen 78,9 millió Ft összegű fejlesztés megvalósításához pályázott, és nyert 67,1 millió Ft támogatást, melyből 57 millió Ft európai uniós támogatás, 10,1 millió Ft hazai társfinanszírozás volt, a saját forrás összege 11,8 millió Ft. A támogatási szerződés előkészítése a helyszíni vizsgálat idején folyamatban volt.
- A TIOP-1.1.1 intézkedés keretében a 2008. évben az Önkormányzat a „*Palonai Magyar Bálint Általános Iskola informatikai fejlesztése*” címen – a 2008. október 19-én kelt támogatói döntés szerint – informatikai eszközöket nyert. A központosított közbeszerzési eljárás eredménytelensége következtében az eszközök központi beszerzése 2009. IV. negyedévéig nem történt meg.
- A DDOP-4.1.1/A intézkedés keretében a 2008. évben „*Fonyód városközpontjának funkcióbővítő integrált fejlesztése*” címen 567,8 millió Ft összegben pályázott, melynek pénzügyi forrása 314,1 millió Ft európai uniós támogatás, 55,4 millió Ft hazai társfinanszírozás, 138,3 millió Ft saját forrás volt. A pályázat második forduló elbírálása – csökkentett összegben – 447,8 millió Ft összes költséggel 369,5 millió Ft támogatással és 78,3 millió saját forrás vállalásával 2009. IV. negyedévéig nem történt meg.
- Az ÁROP-1.A.2 intézkedés keretében a 2008. évben „*Fonyód Város Polgármesteri Hivatal szervezetfejlesztése*” feladat megvalósítását 17,6 millió Ft kiadással tervezte, amely megvalósításához 16,2 millió Ft (15 millió Ft európai uniós és 1,2 millió Ft hazai társfinanszírozás) támogatást nyert, a saját forrás összege 1,4 millió Ft. A 2009. február 20-án aláírt támogatási szerződés szerinti fejlesztési feladat megvalósítása 2009. IV. negyedévben folyamatban volt, várhatóan 2010. április 24-ig megvalósul.
- A DDOP-3.1.1 intézkedés keretében a 2009. évben „*A Fonyódi Polgármesteri hivatal főépületének akadálymentesítése*” címen a 12,9 millió Ft összegű fejlesztési feladat megvalósításához 9,9 millió Ft európai uniós és 1,7 millió Ft hazai támogatásra pályázott és nyert támogatást az Önkormányzat, 1,3 millió Ft saját forrás vállalása mellett. A 2009. szeptember 11-én aláírt támogatási okirat szerint a fejlesztési feladat megvalósítását 2009. december 12. és 2010. április 15. között tervezték.

Az Önkormányzat **intézményei** 2006-2009. II. negyedéve között **egy európai uniós** forrásokra irányuló **pályázatban vettek részt**.

¹⁹ Az Önkormányzat a ROP-3.2 intézkedés keretében a napközi otthonos óvoda rekonstrukciójára pályázott, 139 millió Ft összegben.

Az Önkormányzat intézményei az alábbi pályázatot nyújtották be:

- A Fonyódi Kulturális Intézmények konzorciumi partnerként a Somogy megyei könyvtárral közösen a TÁMOP 3.2.4 intézkedés keretében a 2009. évben pályázatot nyújtott be „*Somogyi könyvtárak a képzett emberért*” címen. A 92,7 millió Ft összköltségű fejlesztés pénzügyi forrása 78,8 millió Ft európai uniós támogatás és 13,9 millió Ft hazai társfinanszírozás. A 2009. október 20-án aláírt támogatási szerződés szerint az Önkormányzatot érintő fejlesztés összes költsége 10,1 millió Ft, melyből az európai uniós támogatás összege 8,6 millió Ft, a hazai társfinanszírozás összege 1,5 millió Ft, saját forrást a fejlesztés nem igényelt, a befejezés várható időpontja 2010. december 31.

Az Önkormányzat 2006-2009. évi költségvetési rendeletei tartalmazták a felhalmozási kiadásokat feladatonként, valamint a többéves kihatással járó fejlesztési feladatok előirányzatait éves bontásban. A 2009. évi költségvetési rendeletben **elkülönítetten bemutatták az európai uniós forrásból megvalósuló programok bevételi és kiadási előirányzatait.**

Az Önkormányzatnál 2009. október 30-ig **európai uniós forrással támogatott, folyamatban lévő fejlesztési feladatok** tervezett és teljesített kiadásait, annak forrásait a jelentés 4. számú melléklete tartalmazza. Európai uniós forrásokkal támogatott **fejlesztési feladat megvalósítása** 2009. december hónapig **nem fejeződött be.**

2.1.2. Az európai uniós forrásokhoz kapcsolódóan a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés, valamint az európai uniós támogatással megvalósuló fejlesztés lebonyolítása belső rendjének szabályozottsága, a végrehajtás személyi, szervezeti feltételei, az ellenőrzési feladatok meghatározása

Az európai uniós források igénybevételének és felhasználásának önkormányzati szintű feladatait 2006-2007. években nem szabályozták. A 2008. évtől kezdődően az SzMSz 2-ben, a pályázati szabályzatban, valamint a köztisztviselők munkaköri leírásában meghatározták az önkormányzati szintű pályázatkoordinálási feladatokat, valamint a pályázat nyilvántartás vezetési kötelezettséget, továbbá pályázatfigyelés végzők és a döntési, illetve a döntés előterjesztési jogkörrel rendelkezők közötti információ-szolgáltatási kötelezettséget. A pályázati szabályzat tartalmazta a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés és a fejlesztési feladat lebonyolításának eljárásrendjét.

A Polgármesteri hivatalban az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladatok lebonyolításával kapcsolatos folyamatba épített előzetes és utólagos vezetői ellenőrzést a pályázati szabályzat előírásainak megfelelően belső szabályzat – FEUVE szabályzat – tartalmazta. A belső ellenőrzési stratégiát meglapozó kockázatelemzés nem terjedt ki az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztések lebonyolításával kapcsolatos ellenőrzési feladatokra.

A Polgármesteri hivatalban a **pályázatfigyelés szervezeti és személyi feltételeit** a 2008. évtől kezdődően **kialakították**. A Polgármesteri hivatal pályázat figyeléssel megbízott köztisztviselője munkaköri leírásában, valamint a pályázati szabályzatban foglalt előírások figyelembevételével végezte a pályázatfigyeléssel kapcsolatos feladatokat. A pályázatfigyelési feladatok ellátásával **külső személyt, szervezetet nem bíztak meg.**

A Polgármesteri hivatalban a **pályázatkészítés személyi és szervezeti feltételeit** a 2008. évtől kezdődően a titkársági osztályon belül **kialakították**. A Polgármesteri hivatal pályázatkészítéssel megbízott köztisztviselője munkaköri leírásában, valamint a pályázati szabályzatban foglalt előírások figyelembe vételével vett részt a pályázatok elkészítésében. A polgármester a 2009. éven egy-egy pályázat II. fordulóra történő elkészítésére ²⁰ külső szervezetek

²⁰ A polgármester a DDOP-2.1.1 intézkedés keretében a „*Fonyód Várhegy kilátó és hozzá tartozó tanösvény kialakítása*” valamint a DDOP-4.1.1 intézkedés keretében „*Fonyód Városközpontjának funk-*

részére adott megbízást. A külső szervezetekkel kötött megállapodásokban rögzítették a pályázatkészítéssel kapcsolatosan ellátandó feladatokat, a kapcsolattartási kötelezettséget, valamint a felelősségi szabályokat, azonban a szerződésekben nem írták elő a külső szervezet és a Polgármesteri hivatal közötti információ átadás módját, formáját és tartalmát.

Az európai uniós támogatással megvalósuló **fejlesztések lebonyolítási feladatainak** szervezeti, projektenkénti személyi feltételeit a Polgármesteri hivatal köztisztviselőivel **biztosították**, akik a munkaköri leírásukban, valamint a pályázati szabályzatban foglalt előírások figyelembevételével vettek részt a programok lebonyolításában. A fejlesztési feladatok lebonyolítására 2009. IV. negyedévéig **külső személyt, szervezetet nem bíztak meg**.

2.1.3. **A fejlesztési feladat lebonyolításánál a feladatellátás rendjére, az ellenőrzési feladatok teljesítésére, valamint a felelősségi szabályokra vonatkozó előírások betartása**

Az Önkormányzat 2008. július 16-án az ÁROP-1.A.2 intézkedés keretén belül *A polgármesteri hivatalok szervezetfejlesztése témában, „Fonyód Város Polgármesteri Hivatal szervezetfejlesztése”* címen **pályázott**. A 17,6 millió Ft összköltségű fejlesztési feladat megvalósításához – a 2009. február 20-án aláírt támogatási szerződés szerint – **15 millió Ft európai uniós** és 1,7 millió Ft hazai **támogatásban részesül**. A 2008. december 22. és 2010. április 24-e között megvalósítandó szervezetfejlesztés szakértői tanácsadás igénybevételére, öt témakörben felnőttképzés megszervezésére, valamint informatikai rendszerek beszerzésére irányult.

A Polgármesteri hivatal titkársági osztályának köztisztviselője a munkaköri leírásában, valamint a pályázati szabályzatban foglaltak szerint gondoskodott a fejlesztési feladat támogatási szerződésben rögzített kezdési és befejezési határidők közötti megvalósításáról. A fejlesztési feladat lebonyolítása során akadályozó tényezőként merült fel, hogy az Önkormányzat nem a pályázatban és a támogatási szerződésben szereplő informatikai rendszerekkel kívánta szervezetfejlesztési céljait megvalósítani. Az új szoftverek beszerzése következtében az eredeti elszámolási ütemezés sem volt biztosított. A Polgármesteri hivatal kapcsolattartójának tájékoztatása alapján az Önkormányzat kezdeményezte az informatika eszközök beszerzésének, valamint az elszámolás ütemezésének változása miatt a támogatási szerződés módosítását, melyet a közreműködő szervezet 2009. július 9-én – a befejezési határidő változatlanul hagyása mellett – jóváhagyott.

Az Önkormányzat 2009. november 27-ig egy projekt előrehaladási jelentést nyújtott be ²¹, melynek felülvizsgálata, valamint a támogatás kifizetésének igénylését alátámasztó számlák, bizonylatok ellenőrzése nem hátráltatta a támogatás igénybevételét a módosított ütemezésnek betartását. Az Önkormányzat 2009. évi költségvetési rendeletében a fejlesztési feladat megvalósításához szükséges saját forrás összegét a támogatási szerződésben foglaltak szerint biztosította. A szervezetfejlesztéshez hitel igénybevételre nem volt szükség. Az Önkormányzat számára nem okozott pénzügyi zavarokat az európai uniós támogatások utófinanszírozási rendszere, mivel élt az előlegigénylési lehetőséggel és a támogatási szerződésben foglaltaknak megfelelően **4,1 millió Ft előlegben részesült**²².

A Polgármesteri hivatalnál a szervezetfejlesztés kiadásaival és bevételeivel összefüggő **flyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési feladatokat** a helyi szabályzatokban előírtak szerint **elvégezték**. A kötelezettségvállalás ellenjegyzését az arra felhatalma-

cióbővítő integrált fejlesztése” című pályázatok II. fordulójára vonatkozó pályázati dokumentáció elkészítésére adott megbízást.

²¹ A projekt előrehaladási jelentést 2009. július 29-én nyújtotta be az Önkormányzat a közreműködő szervezet felé.

²² A közreműködő szervezet 2009. március 11-én utalta ki az Önkormányzat részére a támogatási összeg 25%-át előlegként.

zott személy, a fejlesztési feladat kiadásainak és az előleg beszedésének szakmai teljesítés igazolását a főjegyző által kijelölt személy a kötelezettségvállalási szabályzatban előírt módon teljesítette, valamint az érvényesítéssel írásban megbízott személy ellátta ellenőrzési feladatait. Az utalvány ellenjegyzője a gazdálkodásra vonatkozó szabályok érvényesüléséről, továbbá a szakmai teljesítés igazolás és az érvényesítés elvégzéséről meggyőződött. A **belső**, valamint **külső ellenőrzés** a Polgármesteri hivatal szervezetfejlesztési feladatának megvalósítását **nem vizsgálta**.

Az **Önkormányzat** a 2006-2007. években nem készült fel eredményesen az európai uniós források igénybevételére és felhasználására. **A 2008. évtől a szabályozottság és szervezettség tekintetében** összességében **eredményesen készült fel** az európai uniós források igénybevételére és a várható támogatások felhasználására, mivel a gazdasági program 1.2-ban, ágazati, szakmai koncepciókban, tervekben megfogalmazott fejlesztési célkitűzésekhez kapcsolódtak az európai uniós forrásokra benyújtott pályázatok, szabályozták a pályázatfigyelést végző és a döntési, illetve a döntés előterjesztési jogkörrel rendelkezők közötti információszolgáltatás kötelezettségét, előírták a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési feladatokat. A Polgármesteri hivatalon belül és külső szervezet igénybevételével kialakították a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés és a fejlesztési feladat lebonyolításának szervezeti, személyi feltételeit. Meghatározták a külső személlyel, szervezettel kötött szerződésekben a pályázat szakmai és formai követelményeire vonatkozóan a pályázatkészítést végző felelősségét, előírták a fejlesztési feladat lebonyolítását végző ellenőrzési kötelezettségét. Annak ellenére eredményes volt az Önkormányzat felkészültsége, hogy a belső ellenőrzési stratégiát megalapozó kockázatelemzés nem terjedt ki az európai uniós forrásokkal megvalósított fejlesztési feladatokra.

2.2. **Az elektronikus közszolgáltatás feltételeinek kialakítása, a közérdekű gazdálkodási adatok elektronikus közzététele**

Az Önkormányzat 2005. évben elfogadott **informatikai stratégiája** tartalmazta a helyzet-elemzést, **meghatározta** a közép- és hosszú távú **célokat**, valamint azt, hogy Önkormányzat az e-közigazgatás 4. szintjére kíván eljutni. Az informatikai stratégiában megfogalmazott céloknak megfelelően **megtörtént** az alpinfrastruktúra kiépítése, az önkormányzati **internetes portál**²³ fejlesztése.

Az Önkormányzat a 2008. évben az ÁROP-1.A.2 számú intézkedés keretében „*Fonyód Város Polgármesteri Hivatal szervezetfejlesztése*” címen pályázott, a 17,6 millió Ft összegű fejlesztés megvalósításához 16,2 millió Ft támogatásban részesült. Az aláírt támogatási szerződés szerint a fejlesztés megvalósításának tervezett határideje 2010. április 24. A GVOP és az EKOP intézkedés keretében az e-közigazgatás fejlesztésére kiírt pályázatokon az Önkormányzat a 2006-2009. II. negyedévében nem vett részt.

Az e-közigazgatási feladatok ellátásának **személyi feltételeit a Polgármesteri hivatalon belül**, valamint külső vállalkozás megbízásával, **vállalkozási szerződéssel biztosították**. Az e-közigazgatási szolgáltatás keretében a saját számítógépes információs rendszeren alkalmazott, vásárolt szoftverek üzemeltetését, az önkormányzati honlap frissítését, karbantartását külső vállalkozás végezte.

A Képviselő-testület az SzMSz²⁴-ben – a Ket. 160. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – **kizárta** az önkormányzati **hatósági ügyek elektronikus ügyintézését**, valamint előírta az Önkormányzat rendeleteinek és a nettó ötmillió Ft összeget meghaladó szerződések honlapján történő közzétételét.

²³ www.fonyod.hu

²⁴ Az SzMSz 41. § (3) bekezdésében, 29. § (2) bekezdésében, valamint 53. §-ában.

Az Önkormányzatnál **az e-közigazgatási feladatokat a 2. elektronikus szolgáltatás szinten biztosították.** Az állampolgárok részére a személyi okmányok, a lakcímváltozás bejelentés, a gépjármű, illetve a helyi adózás, az építési engedélyezés és a szociális juttatások, támogatások iránti kérelmek ügyintézésében, valamint az üzleti szféra vonatkozásában az iparüzési adó és a különböző engedélyek tekintetében az ügyintézéshez szükséges formanyomtatványok közzétételével, letölthetőségüket követő kitöltésével segítséget nyújtottak a bevételek, kérelmek hagyományos úton történő beadásához. A teljes, közvetlen kétirányú ügyintézés nem volt biztosított az Önkormányzatnál, amelynek okát a hardver és szoftver állomány hiányával és az Önkormányzat pénzügyi helyzetével indokolták. A honlapon kialakították az e-közigazgatási feladatokat ellátó informatikai rendszer ügyfelek általi igénybevételének figyelembe vételét, melynek során a dokumentumletöltések számát az információs rendszer folyamatos sorszámmal jegyezte, az információkból nyert tapasztalatokat azonban a későbbiekben nem értékelték.

Az Eisztv. 21. § (3) bekezdése alapján **az Önkormányzat 2008. július 1-jétől kötelezett a közérdekű adatok elektronikus úton történő közzétételére.** A Képviselő-testület a közzétételi szabályzatban meghatározta a közérdekű adatok elektronikus közzétételére vonatkozó eljárási rendet, az adatok honlapon történő megjelenítésének és frissítésének felelőseit. Az Önkormányzat nem élt az Áht. 15/A. § (2) bekezdésében, valamint az Áht. 15/B. § (1) bekezdésében foglalt lehetőséggel és nem tette lehetővé a 200 ezer Ft alatti támogatások közzétételének mellőzését, továbbá nem írta elő a nettó ötmillió Ft-nál alacsonyabb összegű szerződések adatainak közzétételi kötelezettségét.

A közérdekű adatok közzététele során betartották a 18/2005. (XII. 27.) IHM rendelet 2. § (1) és (2) bekezdésének előírását, a közérdekű adatokra való hivatkozást az Önkormányzat honlapján a megnyitáskor megjelenő oldalon helyezték el, valamint a közzétett információk honlapon történő elérhetősége, elrendezése és tartalmi szerkezete a meghatározott tagolásban történt.

A főjegyző a 2008. évben nyújtott **céljellegű működési és fejlesztési támogatások** kedvezményezetteinek nevét, a támogatás célját, összegét, a támogatási program megvalósítási helyét az Áht. 15/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az Önkormányzat honlapján közzétette. Az Áht. 15/B. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az Önkormányzat **pénzeszközei felhasználásával, a vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő, nettó ötmillió Ft-ot elérő, vagy azt meghaladó értékű – árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésére, vagyonértékesítésre, vagyonhasznosításra vonatkozó – szerződések** esetében a szerződések megnevezését, tárgyát, a szerződést kötő felek nevét, a szerződés értékét, határozott időre kötött szerződés esetében, annak időtartamát az Önkormányzat honlapján **nyilvánosságra hozta**, koncesszióba adásra vonatkozó szerződést nem kötöttek. Az Ámr. 157/D. § (1) bekezdésében előírtak szerint – a Vhr. 40. § (4)-(11) bekezdései tartalmi követelményeinek megfelelően – a 2008. évi költségvetési beszámoló szöveges indoklását közzétették.

3. A KÖLTSÉGVETÉSI GAZDÁLKODÁS BELSŐ KONTROLLJAI

3.1. A szabályozottság kockázata a költségvetés tervezési, gazdálkodási, beszámolási és a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési feladatoknál

A Polgármesteri hivatalban a **költségvetés tervezési és a zárszámadás készítési folyamatok szabályozottsága alacsony kockázatot jelentett** a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a főjegyző a pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszer keretében fő-

jegyzői utasításokban²⁵ szabályozta a költségvetés és a zárszámadás készítés rendjét, meghatározta az intézmények részére a költségvetési javaslat összeállításával kapcsolatos követelményeket.

A Polgármesteri hivatalban a 2008. évben a **gazdálkodási, a pénzügyi-számviteli és a folyamatba épített ellenőrzési feladatok szabályozottsága összességében alacsony kockázatot jelentett** a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a főjegyző jóváhagyta és aktualizálta a gazdasági szervezet ügyrendjét, a számviteli politikát és a kapcsolódó szabályzatokat, számlarendet, továbbá elkészítette az ellenőrzési nyomvonalat, a kockázatkezelésre és a szabálytalanságok kezelésére vonatkozó eljárásrendet. A főjegyző a pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszer keretében meghatározta a gazdasági szervezet feladatait, szabályozta a kötelezettségvállalás, ellenjegyzés, utalványozás és érvényesítés rendjét. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy az SzMSz^{1,2} nem tartalmazta a gazdasági szervezet meghatározását, felépítését, működésének rendszerét, a hatályos alapító okirat keltét, számát²⁶, valamint az ellenőrzési nyomvonalban nem tüntették fel az egyes tevékenységek elvégzését igazoló dokumentum fellelési helyét a rendszerben.

Az ÁSZ előző, 2006. évi átfogó ellenőrzése során tett javaslatok eredményeként javult a gazdálkodási, pénzügyi-számviteli folyamatok szabályozottsága.

A főjegyző egységes számviteli rendet alakított ki, a leltározási szabályzatot kiegészítette az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök sajátos leltározási feladatival, a szakmai teljesítést elvégző köztisztviselők munkaköri leírásaiban előírta az általuk ellátandó ellenőrzési feladatot.

A Polgármesteri hivatalban a pénzügyi-számviteli feladatoknál alkalmazott **informatikai rendszerek működésének szabályozottsága összességében alacsony kockázatot jelentett** a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a Polgármesteri hivatal rendelkezett – a Képviselő-testület által elfogadott – informatikai stratégiával, informatikai biztonsági szabályzattal, valamint katasztrófa elhárítási tervvel. A főjegyző kialakította a hozzáférési jogosultságokra vonatkozó eljárásrendet, szabályozta a pénzügyi-számviteli szoftver mentési eljárás rendjét, módját, idejét és felelősségi viszonyait, gondoskodott az informatikával kapcsolatos szabályzatok megismertetéséről. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy a pénzügyi-számviteli rendszerből lekérhető ellenőrzési lista (napló) vizsgálatáért felelős dolgozót nem jelölték ki, továbbá az ellenőrzési naplóból nem állapítható meg, hogy melyik azonosítóval végezték a műveleteket²⁷, valamint a főjegyző nem szabályozta a pénzügyi-számviteli szoftver-változások ellenőrzésére, tesztelésére vonatkozó eljárásokat.

A Polgármesteri hivatalban az ÁROP-1.A.2 intézkedés keretében, európai uniós támogatással megvalósított fejlesztés eredményeként a pénzügyi-számvitel által használt programok adatai informatikai hálózaton keresztül elérhetőek, továbbá 2009. II. félévtől bevezették a CT-ecoSTAT integrált pénzügyi-számviteli informatikai rendszert.

Az ÁSZ előző, 2006. évi átfogó ellenőrzése során tett javaslatok eredményeként javult az informatika rendszerek működésének szabályozottsága.

A főjegyző jóváhagyta az Informatikai, valamint a Katasztrófa elhárítás szabályzatot, valamint a köztisztviselők munkaköri leírásaiban rögzítette az elvégzendő informatikai feladatokat.

²⁵ 2/2007. (IX. 28.), 3/2008. (IX. 29.) és a 4/2008. (XII. 29.) számú főjegyzői utasítások

²⁶ A Képviselő-testület 217/2009. (XII. 17.) számú határozatával módosított SzMSz² tartalmazza a gazdasági szervezet meghatározását, felépítését, működésének rendszerét, a hatályos alapító okirat keltét, számát.

²⁷ A Polgármesteri hivatalban a 2009. II. félévtől bevezetett CT-EcoSTAT integrált számviteli rendszerből lekérhető ellenőrzési lista alapján megállapítható, hogy melyik azonosítóval végezték a műveleteket, továbbá a rendszer indításával egy időben kinevezték az ellenőrzési lista vizsgálatának felelősét.

3.2. A belső kontrollok működése az önkormányzati források szabályszerű felhasználásában, a költségvetési tervezés, gazdálkodás, beszámolás folyamataiban

A Polgármesteri hivatalnál a **költségvetés tervezési és zárszámadás készítés folyamatában a kontrollok működésének megbízhatósága kiváló** volt, mivel a szabályozásban foglaltaknak megfelelően a főjegyző ellenőrizte, hogy a költségvetési intézmények teljesítették-e a költségvetési javaslat összeállításával kapcsolatban a részükre meghatározott követelményeket, az intézmények és a Polgármesteri hivatal szervezeti egységei költségvetési igényeinek megalapozottságát, indokoltságát és teljesíthetőségét, továbbá az intézményi – állami támogatásokkal, hozzájárulásokkal történő elszámoláshoz közölt – mutatószámok adatainak megbízhatóságát. A 2008. és 2009. évi költségvetési javaslat, valamint a 2008. évi beszámoló tervezetét – véleményezésére – határidőben a pénzügyi bizottság elé terjesztették.

A Polgármesteri hivatal az elemi költségvetésében a külső szolgáltatók által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatásokkal kapcsolatos kiadások fedezetére a 2008. évben 17 millió Ft eredeti, 69 millió Ft módosított előirányzatot tervezett. A 2008. évben előirányzat túllépés nem volt, a teljesítés 46 millió Ft volt. Az eredeti előirányzat 4%-át, a módosított 16,1%-át, a teljesítés 14,8%-át képezte a dologi kiadások előirányzatának, illetve teljesítésének. A 2009. évi elemi költségvetésben a külső szolgáltatók által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatásokkal kapcsolatos kiadások fedezetére 105 millió Ft eredeti előirányzatot terveztek, amely a dologi kiadások 23,5%-át jelentette. Az előirányzatok felhasználására vonatkozó kötelezettségvállalások tárgya²⁸ összhangban volt, kapcsolódott a Polgármesteri hivatal által ellátott feladatokhoz.

A Polgármesteri hivatalnál a **külső szolgáltatók által végzett karbantartási, kisjavítási feladatokkal kapcsolatos kifizetések során a szakmai teljesítésigazolás és az utalvány ellenjegyzés működésének megbízhatósága kiváló** volt, mert a szakmai teljesítés igazolására a főjegyző által kijelölt személyek a szerződésekben, megrendelésekben meghatározott feladatok, célok teljesítésének, a kiadások jogosultságának, összecsúsztatásának ellenőrzését a helyi szabályozásban előírt módon elvégezték. Az 50 ezer Ft alatti kifizetések esetében a kötelezettségvállalás nyilvántartása alapján történt a szakmai teljesítés igazolása. Az utalvány ellenjegyzője a gazdálkodásra vonatkozó szabályok érvényesüléséről, továbbá a szakmai teljesítésigazolás és az érvényesítés elvégzéséről meggyőződött.

Az érvényesítő – a Vhr. 9. számú melléklete 9. c) pontjában foglalt előírásokkal ellentétesen – a karbantartási és egyéb anyagok, valamint gépjármű hatósági jelzés beszerzésekor, továbbá szolgáltatás igénybevételekor (autószivacs, autóápoló kendő, rendszám tábla, autómossa-tás) nem a gazdasági esemény tartalmának megfelelően jelölte ki a könyvviteli elszámolásra szolgáló főkönyvi számlaszámot, ugyanis a külső szolgáltatók által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatások kiadások főkönyvi számláját jelölte ki a szakmai anyag és az egyéb készletek számla helyett.

A Polgármesteri hivatal a 2008. évi elemi költségvetésében egymillió Ft költségvetési előirányzatot tervezett a **gépek, berendezések, felszerelések beszerzésével kapcsolatos** kiadások fedezetére, amely összeget az év közbeni módosítások következtében 3,5 millió Ft-ra változtattak. A tervezett felhalmozási kiadásokból az eredeti előirányzat 4,4%-os, a módosított előirányzat 10,5%-os részarányt képviselt. A 2008. évben előirányzat túllépés nem volt, a teljesítés 2,5 millió Ft volt, ami a teljesített felhalmozási kiadások 3,9%-át jelentette. A 2009. évi elemi költségvetésben a gépek, berendezések, felszerelések beszerzésével kapcsolatos kiadások fedezetére 3,9 millió Ft eredeti előirányzatot terveztek, amely összeg a felhal-

²⁸ A megfelelőségi teszt elvégzése során tételesen ellenőrzött külső szolgáltatók által végzett karbantartások kismotor, fénymásoló, nyomtató, fax javítására, közvilágítás, gázkészülék, épület karbantartásra vonatkoztak.

mozási kiadásokban 4,8%-os részarányt képviselt. Az előirányzatok felhasználására vonatkozó kötelezettségvállalások tárgya²⁹ összhangban volt a Polgármesteri hivatal által ellátandó feladatokkal.

A Polgármesteri hivatalnál a **gépek berendezések, felszerelések beszerzésével kapcsolatos kifizetések során a szakmai teljesítésigazolás és az utalvány ellenjegyzés működésének megbízhatósága kiváló volt**, mivel a szerződésekben, megrendelésekben meghatározott feladatok, célok teljesítésének, a kiadások jogosultságának,összecszerúségének ellenőrzését a szakmai teljesítés igazolására kijelölt személyek a helyi szabályozásban előírt módon végezték. Az utalványok ellenjegyzője a gazdálkodásra vonatkozó szabályok érvényesüléséről, továbbá a szakmai teljesítésigazolás és az érvényesítés elvégzéséről meggyőződött.

A Polgármesteri hivatal a 2008. évi elemi költségvetésében **a működési célú pénzeszközátadások államháztartáson kívülre** teljesített kifizetéseire 55,6 millió Ft eredeti előirányzatot tervezett, amely az év közbeni módosítások hatására 59,2 millió Ft-ra változott. A működési és felhalmozási pénzeszközátadásokból a működési célú pénzeszközátadások eredeti előirányzata 45,9%-os, a módosított előirányzata 80,4%-os részarányt képviselt. A 2008. évben előirányzat túllépés nem volt, a 2008. évi teljesítés 44,3 millió Ft volt, ami teljesített működési és felhalmozási célú pénzeszközátadások 82,8%-át tette ki. **A felhalmozási célú pénzeszközátadások államháztartáson kívülre** teljesített kifizetéseire a 2008. évben 65,5 millió Ft eredeti, és 14,4 millió Ft módosított előirányzatot terveztek. A 2008. évben előirányzat túllépés nem volt, a teljesítés 9,2 millió Ft volt. Az eredeti előirányzat 54,1%-át, a módosított 19,6%-át, a teljesítés 17,2%-át képezte a működési és felhalmozási célú pénzeszközátadások előirányzatának, illetve teljesítésének. A 2009. évi elemi költségvetésben államháztartáson kívülre működési célú pénzeszközátadások fedezetére 56,9 millió Ft, a felhalmozási célú pénzeszközátadások fedezetére négymillió Ft eredeti előirányzatot terveztek, amely összegek a pénzeszközátadásokon belül 93,4%-os illetve 6,6%-os részarányt képviseltek. Az előirányzatok felhasználására vonatkozó kötelezettségvállalások tárgya³⁰ összhangban volt az önkormányzati feladatokkal.

A Polgármesteri hivatalnál a **működési és felhalmozási célú pénzeszközátadások államháztartáson kívülre teljesített kifizetési során a szakmai teljesítésigazolás és az utalvány ellenjegyzés működésének megbízhatósága kiváló volt**, mivel a megállapodásokban, támogatási szerződésekben meghatározott célok teljesítésének, a kiadás jogosultságának,összecszerúségének ellenőrzését a szakmai teljesítés igazolására kijelölt személyek a helyi szabályozásban előírt módon végezték. Az utalványok ellenjegyzője a gazdálkodásra vonatkozó szabályok érvényesüléséről, továbbá a szakmai teljesítésigazolás és az érvényesítés elvégzéséről meggyőződött.

A Polgármesteri hivatalban a külső szolgáltatók által végzett karbantartással, kisjavítással, a gépek, berendezések, felszerelések beszerzéseivel, valamint az államháztartáson kívülre történő működési és felhalmozási célú pénzeszközátadásokkal kapcsolatos kifizetések során **a belső kontrollok működésének megbízhatósága kiváló volt**, mivel a karbantartási, kisjavítási szolgáltatásokkal, a gépek, berendezések és felszerelések beszerzéseivel, valamint az államháztartáson kívülre történő működési és felhalmozási célú pénzeszköz átadásokkal kapcsolatos kifizetéseknél a szakmai teljesítésigazolásra kijelölt személyek ellenőrizték a kifizetések jogosultságát,összecszerúségét és a szerződések, megrendelések, megállapodások szakmai teljesítését, valamint az utalványok ellenjegyzője meggyőződött a gazdálkodásra

²⁹ A megfelelőségi teszt elvégzése során tételesen ellenőrzött gépek, berendezések, felszerelések beszerzése strandröplabda háló (ÖM Sportpályázat), számítástechnikai eszközök beszerzésére, hálózat kiépítésére irányult.

³⁰ A megfelelőségi teszt elvégzése során tételesen ellenőrzött államháztartáson kívülre teljesített működési és felhalmozási célú pénzeszközátadások a Képviselő-testület döntései alapján otthonteremtés, bursa hungarica ösztöndíj, közműfejlesztés, egészségügyi ellátás, rendőrség és civilszervezetek támogatására irányult.

vonatkozó szabályok betartásáról, továbbá ellenőrizte a szakmai teljesítésigazolás és az érvényesítés megtörténtét.

Az ÁSZ előző, 2006. évi átfogó ellenőrzése során tett javaslatok eredményeként javult a belső kontrollok működése.

A számviteli nyilvántartásokban elszámolt műveletekről, eseményekről az alapbizonylatokat kiállították, az írásbeli kötelezettségvállalást igénylő kötelezettségvállalásokat írásba foglalták, a nyilvántartásba vételi sorszámot a kiadási bizonylatokra, illetve az utalványrendeletre rávezették.

A Polgármesteri hivatalnál az **informatikai rendszer** 2008. évi **működtetésénél** a működésbeli hibák megelőzésére, feltárására, kijavítására **kialakított kontrollok megbízhatósága összességében kiváló volt**, mivel biztosították a hozzáférési jogosultságra vonatkozó nyilvántartás teljes-körűségét és naprakészségét, a hozzáférési jogosultságok ellenőrzését, az ellenőrzési lista készítését, azonban a 2009. I. félévéig használt pénzügyi-számviteli szoftverek nem biztosították minden adathozzáféréstől az ellenőrzési lista készítését, valamint nem ellenőrizték az ellenőrzési listákat³¹.

3.3. A belső ellenőrzési kötelezettség teljesítése, javaslatainak hasznosulása

Az Önkormányzat a belső ellenőrzési feladatok ellátásáról a Fonyódi TKT útján **gondoskodott**. A Fonyódi TKT a működési területén a belső ellenőrzési feladatok ellátását vállalkozó magánszeméllyel kötött megbízási szerződéssel biztosította. A belső ellenőr megfelelt az előírt iskolai végzettségi és szakmai követelményeknek, funkcionális függetlensége a szabályozás során biztosított volt.

A belső ellenőrzés szervezeti kereteinek kialakítása és szabályozása a belső ellenőrzési feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában **összességében alacsony kockázatot jelentett**, mivel az SzMSZ₁₋₂-ben meghatározták a belső ellenőrzés ellátásának módját, megtörtént a belső ellenőrzési vezető megbízása, feladatainak meghatározása, a belső ellenőrzési stratégia jóváhagyása, valamint a Képviselő-testület elfogadta az éves belső ellenőrzési tervet. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy a stratégiai tervet megalapozó kockázat elemzés nem terjedt ki a Polgármesteri hivatalban és az intézményeknél az európai uniós forrásból megvalósított fejlesztési feladatok végrehajtásának, a kedvezményezett szervezeteknél az Önkormányzat költségvetéséből céljellellyel nyújtott támogatások rendeltetés szerinti felhasználásnak ellenőrzésére, továbbá nem írták elő a belső ellenőrzési stratégiát megalapozó kockázatelemzés folyamatába a főjegyző bevonásának kötelezettségét, illetve az ellenőrzési programot a belső ellenőrzési vezető helyett – a Ber. 23. § (3) bekezdésében foglaltakkal ellentétesen – a Fonyódi TKT elnöke hagyta jóvá.

A stratégiai tervet megalapozó kockázatelemzés magas kockázatúnak értékelte a FEUVE rendszer működtetését, a költségvetés tervezése végrehajtását, a beruházások, a felújítások, a közbeszerzési eljárások, a leltározások, a selejtezések lebonyolítását, a vagyongazdálkodást, a bizonylatok kezelését, a féléves és éves beszámolók elkészítését, a pénzkezelést, az Önkormányzat többségi irányítást biztosító befolyása alatt működő gazdasági társaságok működtetését, a normatív támogatások igénybevitelét megalapozó adatszolgáltatást.

A 2008. évi belső ellenőrzési terv a Polgármesteri hivatalban egy szabályszerűségi, az intézményeknél egy **szabályszerűségi**, kettő **pénzügyi** és egy **utóellenőrzést tartalmazott**. Ennek keretében tervezték a Polgármesteri hivatalnál FEUVE rendszer működésének, az intézményeknél az előirányzatok felhasználásának, a karbantartási kiadások és a térítési díjak elszámolásának, a FEUVE rendszer működésének ellenőrzését, valamint a 2007. évi belső el-

³¹ A Polgármesteri hivatalban a 2009. II. félévtől bevezetett CT-EcoSTAT integrált számviteli rendszer lehetővé teszi minden adathozzáféréstől az ellenőrzési lista készítését.

ellenőrzés megállapításainak utóellenőrzését³². A **2009. évi belső ellenőrzési tervben** a Polgármesteri hivatalban kettő szabályszerűségi és egy utóellenőrzést, az intézményeknél egy szabályszerűségi, kettő pénzügyi és egy utóellenőrzést, valamint az Önkormányzat többségi irányítása alatt működő szervezeteknél rendszerellenőrzés keretében működésük szabályozottságának vizsgálatát ütemezték elő. A Polgármesteri hivatalnál a leltározási tevékenységet, a közbeszerzési eljárások lefolytatásának szabályszerűségét, valamint a 2006. évi ÁSZ vizsgálat megállapításai hasznosulását tervezték ellenőrizni. Az intézményeknél ellenőrizni tervezték a leltározási tevékenység lefolytatását, a 2008. évi normatív állami támogatások elszámolását és a belső ellenőrzés megállapításának hasznosulását.

A belső ellenőrzés működésénél **a kialakított kontrollok megbízhatósága összességében kiváló volt**, mivel az Önkormányzat, az Ötv. 92. § (8) bekezdésével összhangban, a Képviselő-testület döntésének megfelelően a Fonyódi TKT-hoz csatlakozva látta el a belső ellenőrzési feladatokat. A főjegyző a 2008. és a 2009. évi belső ellenőrzési tervben foglalt feladatok végrehajtásáról gondoskodott, elmaradás nem keletkezett, soron kívüli ellenőrzés nem történt. A Fonyódi TKT elnöke által – a Ber. előírásával ellentétesen – jóváhagyott program alapján végrehajtott ellenőrzésekről készült jelentések megfeleltek az Belső Ellenőrzési Kézikönyvben és a Ber-ben előírt tartalmi követelményeknek, a jelentések értékelték a rendelkezésre álló információkat, tartalmaztak ajánlásokat, következtetéseket és javaslatokat. Az ellenőrzöttek egy esetben tettek észrevételt az ellenőrzés megállapításával kapcsolatban, amit a belső ellenőr elfogadott. Az ellenőrzöttek a feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében intézkedési tervet készítettek. Az intézkedési tervben foglaltak, illetve a feltárt hiányosságok megszüntetéséről a belső ellenőr utóellenőrzéssel meggyőződött. A belső ellenőrzési vezető vezette – a Ber. 32. § (2) bekezdése által előírt tartalommal – az elvégzett ellenőrzések nyilvántartását. A polgármester az Ötv. 92. § (10) bekezdés előírásainak megfelelően a Képviselő-testület elé terjesztette a zárszámadással egyidejűleg az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek ellenőrzési jelentései alapján készített 2007. és 2008. évi összefoglaló jelentéseket. Annak ellenére összességében kiváló volt a belső ellenőrzés működésének megbízhatósága, hogy a Ber. 23. § (3) bekezdésében foglaltakkal ellentétesen az ellenőrzési programot a belső ellenőrzési vezető helyett a Fonyódi TKT elnöke hagyta jóvá. A Polgármesteri hivatalnál, valamint a költségvetési intézményeknél kockázatelemzéssel nem értékelték és a 2008-2009. években nem ellenőrizték az európai uniós forrásból megvalósított feladatok végrehajtását, a kedvezményezett szervezeteknél az önkormányzat költségvetéséből céljelleggel nyújtott támogatások rendeltetés szerinti felhasználását. A főjegyző a Polgármesteri hivatalra vonatkozóan nem teljesítette a belső kontroll rendszerek szabályszerű, hatékony eredményes és gazdaságos működtetésére vonatkozóan az Ámr. 149. § (2) bekezdés c) pontjában előírt, az Ámr. 23. számú mellékletében rögzített nyilatkozattételi kötelezettséget.

A 2008. és a 2009. évi belső ellenőrzési tervek szerinti ellenőrzéseket végrehajtották. A Polgármesteri hivatalban a 2008. évben ellenőrizték a FEUVE rendszer működését, a 2009. évben a leltározási tevékenységet, valamint a 2006. évi ÁSZ vizsgálat megállapításainak hasznosulását. A költségvetési szerveknél a 2008. évben megtörtént a túlóra elszámolások, a térítés díjak kialakításának, a dologi kiadások, a karbantartási, az üzemanyag és fenntartási kiadások előirányzat szerinti felhasználásának, a 2009. évben a 2008. évi normatíva elszámolások pénzügyi, továbbá a leltározási folyamatok szabályszerűségének ellenőrzése, valamint a 2008. évben végzett belső ellenőrzés megállapításai hasznosulásának vizsgálata. A 2009. évben – a 2009. évi ellenőrzési tervben foglaltaknak megfelelően – megtörtént az Önkormányzat többségi irányítása alá tartozó Egészségügyi Kht. és Lakásépítő Kft. működésének rendszer ellenőrzése.

³² Az intézmények 2007. évi belső ellenőrzésének utóellenőrzése, javaslatok hiányában indokolatlanná vált, ennek következtében az oktatási intézményeknél a túlórák elszámolásának ellenőrzését ütemezték elő.

4. **AZ ÁSZ KORÁBBI ELLENŐRZÉSI JAVASLATAI ALAPJÁN KÉSZÍTETT INTÉZKEDÉSI TERV VÉGREHAJTÁSA, EREDMÉNYESSÉGE**

4.1. **Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzése során tett javaslatok végrehajtására tervezett intézkedések megvalósulása**

Az ÁSZ az Önkormányzat gazdálkodását a 2006. évben ellenőrizte átfogó jelleggel, melynek során 31 szabályszerűségi és hét célszerűségi javaslatot tett. A javaslatok realizálása érdekében a főjegyző – a felelősöket és a határidőket tartalmazó – intézkedési tervet készített. Az intézkedési tervet és az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzéséről készített tájékoztatót a Képviselő-testület megtárgyalta és a 254/2006. (XII. 21.) számú határozatával elfogadta.

Az ÁSZ ellenőrzés által tett **javaslatok 86,8%-át realizálták, 2,6%-át részben realizálták, 10,5%-a nem teljesült.** A szabályszerűségi javaslatok 87,1%-a, a célszerűségi javaslatok 85,7%-a realizálódott, részben teljesült a szabályszerűségi javaslatok 3,2%-a, nem teljesült a szabályszerűségi javaslatok 9,7%-a és a célszerűségi javaslatok 14,3%-a.

A következő **szabályszerűségi javaslatok valósultak meg:**

- a határidőben a Képviselő-testületé elé terjesztett 2007. évi költségvetési rendelettervezet-höz, valamint a 2008. évi költségvetési koncepcióhoz csatolták a pénzügy bizottság véleményét; a 2007. évi költségvetésben az Önkormányzat bevételeit a pénzügyminiszter tájékoztatójában közzétett jogcímek szerinti csoportosításban mutatták be; a főjegyző elkészítette és folyamatosan aktualizálta az Önkormányzat bevételeit és kiadásait összehangoló likviditási tervét; a 2007. évi költségvetési és a 2006. évi zárszámadási rendelet előterjesztése tartalmazta a többéves kihatással járó döntések, valamint a közvetett támogatások szöveges indoklását;
- a főjegyző 2007. június 1. napjával egységes számviteli rendet alakított ki, a leltározási szabályzatot kiegészítette az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök sajátos leltározási feladattal, a szakmai teljesítést ellátó köztisztviselők munkaköri leírásainak 2007. január 5-ei módosítása során előírta az általuk ellátandó ellenőrzési feladatot;
- a számviteli nyilvántartásokban elszámolt műveletekről, eseményekről az alapbizonylatokat kiállították, az írásbeli kötelezettségvállalást igénylő kötelezettségvállalásokat írásba foglalták, a nyilvántartásba vételi sorszámot a kiadási bizonylatokra, illetve az utalványrendeletre rávezették, valamint a belső kontrollok működését biztosították;
- a 2006. évi zárlati munkák során a követelések, a részesedések és az értékpapírok értékelését a számviteli politikában foglaltak szerint elvégezték, a 2006. évi könyvviteli mérlegben a követelések bemutatásakor a valódiság elvét betartották, az értékpapírok 2006. évi leltára tartalmazta az eszközök piaci értékét, a bekerülési értékét és a két érték különbségét;
- a vagyongazdálkodási rendeletet 2007. február 22-én módosították, törölték a versenyeztetési kötelezettség alól felmentést lehetővé tevő szabályokat;
- a nettó ötmillió Ft-ot meghaladó – szolgáltatás megrendelésre, vagyonértékesítésekre vonatkozó – szerződéseket az Önkormányzat honlapján közzétették;

- a céljellelű támogatások szabályszerűsége érdekében az 1/2007³³. számú főjegyzői utasításban, valamint a 2007. évi költségvetési rendelet végrehajtási szabályai között meghatározták a céljellelű támogatások felhasználására vonatkozó elszámolás benyújtásának módját, határidejét, valamint a támogatások felhasználásának ellenőrzését;
- a közbeszerzési terv módosítását a Képviselő-testület elé terjesztették³⁴, a közbeszerzési értékhatárt elérő, illetve meghaladó szerződéskötések esetében lefolytatták a közbeszerzési eljárásokat³⁵, melynek során vizsgálták az eljárásban résztvevők összeférhetetlenségét, a közbeszerzési eljárások szabályszerűségét a 2007. évben a belső ellenőrzés vizsgálta, továbbá a 2009. évi belső ellenőrzési tervben 2009. IV. negyedévére ütemezték a közbeszerzési eljárások belső ellenőrzését;
- az önkormányzati gazdálkodás egyéb területeinek törvényes, szabályszerű ellátását érintően tett javaslatok során a Képviselő-testület elfogadta az Önkormányzat 2007-2010. évekre vonatkozó gazdasági program₂-ját, meghatározta a kötelező önkormányzati feladatok ellátásának módját és mértékét³⁶, az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalások során betartották a döntési hatásköröket, a polgármester képviselő-testületi felhatalmazás alapján vállalt kötelezettséget, valamint minden esetben vizsgálták az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalások előtt a kötelezettségvállalás felső határát;
- az Önkormányzat pénzügyi lehetőségeinek függvényében gondoskodik a középületek akadálymentessé tételéről, a 2009. évben eredményesen pályázott és nyert 11,6 millió Ft európai uniós forrást a Polgármesteri hivatal főépületének akadálymentesítésére.

Egy szabályszerűségi javaslat **részben teljesült**

- a Képviselő-testület az Áht előírásának megfelelően a vagyongazdálkodási rendeletben meghatározta a követelés elengedés módját³⁷, azonban az Áht. 108. §. (2) bekezdését megsértve a követelés elengedés eseteit helyi rendeletben nem határozta meg, valamint a polgármester hatáskörét elvonva, 145 ezer Ft lakbértartozás méltányosságából történő elengedéséről döntött³⁸;

A következő **szabályszerűségi javaslatok nem teljesültek:**

- az Önkormányzat a 2007-2009. évi költségvetési rendeletekben a költségvetési bevételek és kiadások különbözetét jelentő költségvetési hiány összegét az Áht. 8. § (1) bekezdését megsértve nem mutatta be, a 2007-2009. évi költségvetési rendeletekben a költségvetési kiadási és bevételi főösszeg megállapításakor az Áht. 8/A. § (7) bekezdésében előírtakat megsértve finanszírozási célú pénzügyi műveleteket (hiteltörlesztéssel kapcsolatos kiadásokat) is figyelembe vettek;

³³ A közpénzek felhasználásával, a köztulajdon használatának nyilvánosságával, átláthatóbbá tételével és ellenőrzésének bővítésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2003. évi XXIV. Törvény közzétételi kötelezettséget előíró önkormányzati feladatok végrehajtásáról szóló 1/2007. (I. 2.) számú jegyzői utasítás.

³⁴ Az éves közbeszerzési terv módosítására készített előterjesztést 2008. augusztus, október, 2009. május, július hónapokban a Képviselő-testület elé terjesztették.

³⁵ 5434/2008 számon közzétett ajánlati felhívás az „*Intézményi étkeztetéshez szükséges alapanyagok és élelmiszerek beszerzése I. osztályú minőségben*” címen nyílt eljárás megindítására.

³⁶ Az SzMSz 5. § (2) és (3) bekezdésében.

³⁷ A vagyongazdálkodási rendelet 13/A §-a alapján 500 ezer Ft-ot meghaladó követelés elengedésére a Képviselő-testület, 500 ezer Ft és az alatti érték esetén a polgármester a Képviselő-testület utólagos tájékoztatásával jogosult.

³⁸ A Képviselő-testület a 220/2007. (X. 25.) számú határozatában döntött a lakbértartozás elengedéséről.

-
- a főjegyző az intézkedési tervben meghatározott határidőt követően ³⁹ készítette el a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjét és az ellenőrzési nyomvonalat, továbbá az Ámr. 145/A. § (5) bekezdésében foglaltakkal ellentétesen a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendje⁴⁰ nem képezi az SzMSz₂ mellékletét;

A következő célszerűségi javaslatok hasznosultak:

- a köztisztviselők munkaköri leírásait 2007. január 5-én módosították, rögzítették bennük az elvégzendő informatikai feladatokat, a főjegyző 2007. február 5-én jóváhagyta az Informatikai, valamint a Katasztrófa elhárítási szabályzatot;
- a polgármester a számvevői jelentésről a Képviselő-testületet tájékoztatta és intézkedési tervet készített a határidők és a felelősök megjelölésével, az intézkedési tervben foglaltakat a Képviselő-testület tudomásul vette és utasította a jegyzőt az intézkedési tervben foglaltak végrehajtására;
- a 2007. évi költségvetés készítésekor megtervezték a likvidhitel visszafizetését, valamint az önkormányzati pénzalapok helyett pénzkeret kifejezést használtak;
- a 2006. évi zárlati munkák során egyenlegközlő levelekkel dokumentálták a követelések egyeztetésének elvégzését.

A célszerűségi javaslatok közül egy nem valósult meg, mivel a polgármester nem szabályozta a felhatalmazottak beszámoltatásának módját és formáját, valamint dokumentáltan nem számoltatta be a felhatalmazottakat az általuk vállalt kötelezettségvállalásokról és az elvégzett utalványozási feladatokról.

4.2. A zárszámadáshoz kapcsolódó (állami hozzájárulások, támogatások igénylésének és felhasználásának ellenőrzése), valamint a további vizsgálatok esetében a megállapítások, javaslatok alapján tett intézkedések

Az Önkormányzatnál az ÁSZ a 2006. évi átfogó ellenőrzésen túl a 2006-2008. évek között kettő vizsgálatot végzett. A polgármester a Képviselő-testületet – előterjesztés hiányában – nem tájékoztatta az ÁSZ vizsgálatokról és a tett megállapításokról, továbbá a javaslatok hasznosítása érdekében intézkedési tervet nem készítettek.

Az út és szennyvízcsatorna beruházásokra 2002-2005. években igénybe vett közműfejlesztési támogatás igényléséről és felhasználásáról készített számvevői jelentésben az ÁSZ a főjegyző részére **négy szabályszerűségi javaslatot fogalmazott meg.** A megállapítások hasznosulása érdekében a pénzügyi osztályvezető intézkedett, a befizetést igazoló dokumentumok közmű támogatási igényléshez való csatolásáról, a kifizetett közműfejlesztési támogatás összegét tartalmazó nyilvántartás vezetéséről, az ÁSZ vizsgálat során elvonásra javasolt közműfejlesztési támogatás visszautalásáról, valamint a Közmű támogatási rendelet hatálybalépését követően befogadott közmű támogatási igénylések felülvizsgálatáról.

A kötött felhasználású támogatások 2006. évi felhasználásának ellenőrzéséről készített számvevői jelentés a főjegyző részére **négy szabályszerűségi,** a polgármester és a főjegyző részére **kettő-kettő célszerűségi javaslatot fogalmazott meg.** A szabályszerűségi javaslatok hasznosítása érdekében a Képviselő-testület 2007. június hónapban elfogadta a szociális ren-

³⁹ A főjegyző az intézkedési tervben meghatározott határidőt – 2007. június 30. – követően, az ellenőrzési nyomvonalat 2007. október 31-én, a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjét 2008. november 4-én hagyta jóvá.

⁴⁰ A Képviselő-testület 217/2009. (XII. 17.) számú határozatával módosított SzMSz 2.7. számú melléklete tartalmazza a Szabálytalanságok kezelésének eljárás rendjét.

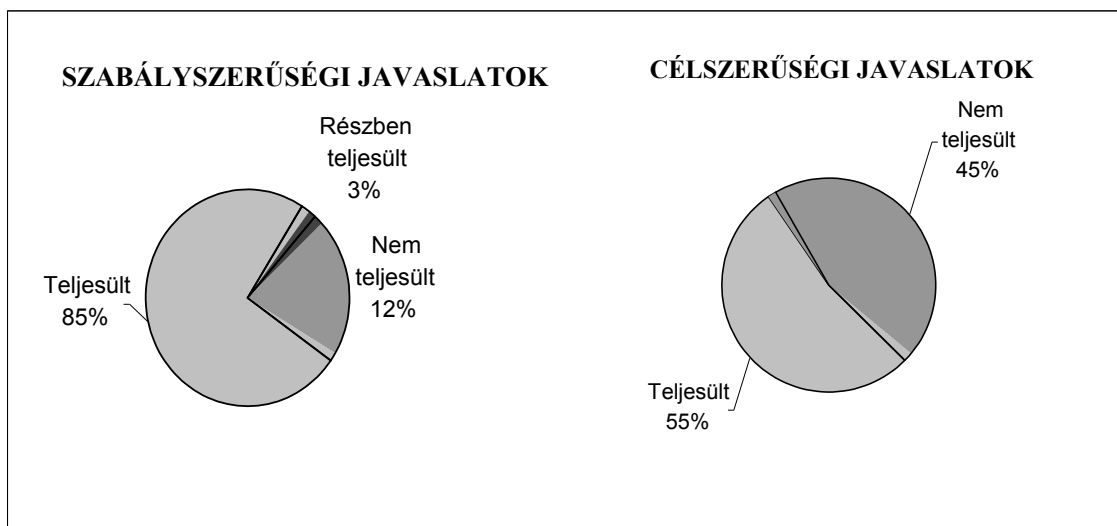
delet – ÁSZ javaslat szerinti – módosítását, valamint a főjegyző utasításban ⁴¹ intézkedett a normatív kötött és központosított támogatások igénylésének és elszámolásának ellenőrzéséről.

A főjegyző részére tett két szabályszerűségi javaslat nem hasznosult, mivel nem intézkedett a közműfejlesztési támogatások igénylésénél – a Közmű támogatási rendelet 5. § (2) bekezdésének megfelelően – a magánszemélyek nyilatkozatának kérelemhez csatolását arról, valamint nem írta elő a támogatást igénylő magánszemélyek – Közmű támogatási rendelet 2. § a) pontjában előírtak szerinti – jogosultságának vizsgálatát.

A polgármester részére tett két célszerűségi javaslat nem hasznosult, mivel a Képviselő-testületet nem tájékoztatta az ÁSZ ellenőrzés megállapításáról, valamint a javaslatok végrehajtásáról, továbbá a 2006. évi zárszámadási törvény elfogadását megelőzően – a kamatfizetési kötelezettség mérséklése érdekében – nem rendelte el a jogosulatlanul igénybevett központosított támogatások visszafizetését.

A főjegyző részére tett két célszerűségi javaslat nem hasznosult, mivel nem intézkedett, hogy a költségvetési beszámoló leadása előtt a belső ellenőr illetve a könyvvizsgáló ellenőrizze a kötött felhasználású támogatások felhasználását, továbbá nem mutattatta ki a 2004. és 2005. években a 18. év feletti tartósan beteget ápolók részére – a szociális rendelet alapján – kifizetett ápolási díjakat, s ennek alapján nem készített önrevíziót a jogosulatlanul igénybevett központosított támogatásról.

Az ÁSZ által a 2006-2008. években végzett ellenőrzések javaslatainak összességében 78%-a hasznosult, 2%-a részben, 20%-a nem teljesült. Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének 2006. évi átfogó ellenőrzése és egyéb vizsgálatok keretében tett javaslatok teljesüléséről az alábbi diagram ad áttekintést.



Kaposvár, 2009. december 30.

Csepreginé Tancsik Erzsébet
számvevő tanácsos

Preller Zsuzsanna
főtanácsadó

⁴¹ 4/2008. számú főjegyzői utasítás a 2008. évi beszámoló munkafolyamatairól.

Melléklet: 6 db 9 lap

ZÁRADÉK

A jelentés egy példányát átvettem. Tudomásul veszem, hogy az abban foglalt megállapításokra az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 25. § (1) bekezdése értelmében nyolc munkanapon belül észrevételt tehetek. Észrevételemet az Állami Számvevőszék Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság, Csecserits Imréné főcsoportfőnök-helyettes, vizsgálatvezetőnek címezve, (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10.) a vizsgálatot végző csoportvezető Csepreginé Tancsik Erzsébet számvevő tanácsos részére (7400 Kaposvár, Fő u. 37-39) kell megküldenem.

Fonyód, 2010. január 7.

Hidvégi József
polgármester