

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

SZÁMVEVŐI JELENTÉS

Fonyód Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2006. évi
átfogó ellenőrzéséről

2006. november

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS.....	15
I. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK.....	15
1.A költségvetés tervezésének, végrehajtásának, az Önkormányzat vagyongazdálkodásának és a zárszámadás elkészítésének szabályszerűsége	15
1.1.A költségvetési rendelet jóváhagyásának, módosításának, az előirányzatok nyilvántartásának szabályszerűsége	15
1.2.A gazdálkodás szabályozottsága, a bizonylati rend és fegyelem szabályszerűsége	19
1.3.A pénzügyi-számviteli feladatok ellátásának informatikai támogatottsága	24
1.4.Az önkormányzati vagyon nyilvántartása, számbavétele	25
1.5.A vagyonnal való gazdálkodás szabályszerűsége, célszerűsége, nyilvánossága	27

1.6.A céljelleggel nyújtott támogatások szabályszerűsége	34
1.7.A közbeszerzési eljárások szabályszerűsége	35
1.8.A zárszámadási kötelezettség teljesítésének szabályszerűsége	36
2.Az önkormányzati feladatok és a rendelkezésre álló források összhangja	38
2.1.A feladatok meghatározása és szervezeti keretei	38
2.2.A költségvetés egyensúlyának helyzete	39
2.3.A feladatok finanszírozása	45
3.A belső ellenőrzési rendszer működésének értékelése	46
3.1.Az ellenőrzési rendszer kialakítása, működése	46
3.2.A könyvvizsgálati kötelezettség teljesítése	48
3.3.A korábbi számvevőszéki ellenőrzések javaslatainak hasznosulása	49
III.ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK.....	51
ZÁRADÉK.....	60

MELLÉKLETEK

1. számú Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatok, mutatószámok (1 oldal)
2. számú Az önkormányzati vagyon nagyságának alakulása (1 oldal)
3. számú Az Önkormányzat 2005. évi bevételeinek és kiadásainak alakulása (1 oldal)
4. számú Egyes önkormányzati feladatok finanszírozása (1 oldal)
5. számú Tanúsítvány a pártok által bérelt helyiségek bérleti díjáról

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Áht.	az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény
Htv.	a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény
Kbt.	a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény
Ksztv.	a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény
Ötv.	a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény
Számv. tv.	a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény
Szoc. tv.	a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény
Sport tv.	a sportról szóló 2004. évi I. törvény
Ámr.	az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet
Ber.	a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet
Vhr.	az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet
ÁSZ	Állami Számvevőszék

KDB	Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottsága
SzMSz	Fonyód Város Önkormányzata 30/2003. (XII. 30.) számú rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatáról
ügyrend	A Polgármesteri hivatal 112/2004. (V. 27.) számú képviselő-testületi határozattal jóváhagyott ügyrendje
vagyongazdálkodási rendelet ₁	Fonyód Város Önkormányzata 11/1996. (V. 30.) számú rendelete az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való rendelkezés szabályairól
vagyongazdálkodási rendelet ₂	Fonyód Város Önkormányzata 31/2004. (XII. 21.) számú rendelete az önkormányzat vagyonával kapcsolatos tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól
lakásrendelet	Fonyód Város Önkormányzata 24/1996. (XI. 28.) számú rendelete a Fonyód Város Önkormányzatának tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről
2005. évi költségvetési rendelet	Fonyód Város Önkormányzata 3/2005. (III. 1.) számú rendelete az önkormányzat 2005. évi költségvetéséről
2006. évi költségvetési rendelet	Fonyód Város Önkormányzata 5/2006. (II. 27.) számú rendelete az önkormányzat 2006. évi költségvetéséről
közterület hasznosítási rendelet	Fonyód Város Önkormányzata 21/2004. (VIII. 30.) számú rendelete a közterület-használat szabályairól
bérbeadási rendelet	Fonyód Város Önkormányzata 15/1996. (VI. 27.) számú rendelete az önkormányzat vagyonának bérbeadása és értékesítés útján történő hasznosításának eljárási szabályairól
EU	Európai Unió
Önkormányzat	Fonyód Város Önkormányzata
Képviselő-testület	Fonyód Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Polgármesteri hivatal	Fonyód Város Önkormányzata Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatala
polgármester	Fonyód Város Önkormányzat polgármestere
jegyző	Fonyód Város Önkormányzat jegyzője
Pénzügyi bizottság	Fonyód Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi bizottsága
FKTT	Fonyódi Kistérségi Többcélú Társulás
FEUVE	folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés
ÖNHIKI	Önhibáján kívül hátrányos helyzetű önkormányzatok
Lakásépítő Kft.	„FONYÓDI Lakásépítő” Építő, Üzemeltető és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Termál Aqua Kft.	„FONYÓDI Termál-Aqua” Építő, bonyolító és szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

SZÁMVEVŐI JELENTÉS

Fonyód Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2006. évi átfogó ellenőrzéséről

Az Ötv. 92. § (1) bekezdése, az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 2. § (3) bekezdése, valamint az Áht. 120/A. § (1) bekezdése alapján az önkormányzatok gazdálkodását az Állami Számvevőszék ellenőrzi. Az ellenőrzésre az Országgyűlés illetékes bizottságai részére is átadott, országosan egységes ellenőrzési program alapján került sor.

Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy:

- az önkormányzati gazdálkodás törvényességét¹, szabályszerűségét biztosították-e a tervezés, a költségvetés végrehajtása, a vagyongazdálkodás és a zárszámadás során;
- az Önkormányzat által ellátott feladatok és az azokhoz rendelkezésre álló források összhangja biztosított volt-e, különös tekintettel egyes kiemelt feladatokra;
- a gazdálkodás szabályszerűségét biztosító kontrollok² megfelelően segítették-e a végrehajtást.

Az ellenőrzési időszak: a 2005. év és 2006. I. félév, valamint az 1.5., 2.1-2.3. és 3.3. ellenőrzési programpontok esetében a 2003-2004. évek is.

Vizsgált önkormányzat: **Fonyód Város Önkormányzata**
8640 Fonyód, Fő u. 19.

Statisztikai kódszám: 1414632

Adószám: 15396516-2-14

PIR törzsszám: 396518

Az ellenőrzést végezte: **Preller Zsuzsanna**, tanácsadó,
az 1.7, 2.1 – 2.3

Csepreginé Tancsik Erzsébet, számvevő tanácsos, az 1.1, 1.3
– 1.5, 1.8

Groholy Andrásné Hangyál Márta, számvevő, az 1.2, 1.6 és
a 3.1 – 3.3 pontok tekintetében.

Az ellenőrzés típusa: egyéb szabályszerűségi ellenőrzés.

Az ellenőrzés 2006. szeptember 11. és október 6. között történt.

BEVEZETÉS

Fonyód Város állandó lakosainak száma 2006. január 1-jén 5440 fő volt. Az Önkormányzat 13 tagú

¹ A törvényi előírások betartásának elmulasztásakor a részletes megállapítások fejezetben egységesen a törvényt sértés megjelölést alkalmazzuk, mivel az ÁSZ nem tehet különbséget a törvényi előírások között.

² A gazdálkodás szabályszerűségét biztosító kontroll alatt értjük a kiépített és működő belső irányítási és szabályozási rendszert, valamint a belső ellenőrzési funkciók ellátását.

Képviselő-testületének munkáját hat állandó bizottság, a polgármester munkáját egy alpolgármester segítette. A polgármester a 2002. évi önkormányzati választások óta, a jegyző 2005. február 1. óta töltötte be hivatalát. A vizsgálat időszakban három jegyző és egy megbízott jegyző látta el a jegyzői feladatokat.

Az Önkormányzat a Polgármesteri hivatalon kívül három önállóan és öt részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervvel rendelkezett, kettő gazdasági társaságban volt tulajdonos 2005. év december 31-én. A ténylegesen foglalkoztatott közalkalmazotti létszám a 2005. év december 31-én 135 fő volt, a Polgármesteri hivatalban 51 fő köztisztviselő dolgozott.

Az Önkormányzat a 2005. évben a zárszámadási rendelete szerint 2340,8 millió Ft bevételt és 2340,2 millió Ft kiadást teljesített, a teljesített költségvetési bevétel 1473,4 millió Ft, a költségvetési kiadás 1405,7 millió Ft volt, a 2005. év végén a könyvviteli mérleg szerint 20 563 millió Ft értékű vagyonnal rendelkezett. A Képviselő-testület az Önkormányzat 2006. évi költségvetésének bevételi és kiadási főösszegét 1246 millió Ft-tal hagyta jóvá. Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó 2005. évi adatokat, mutatószámokat a jelentés 1-3. számú mellékletei részletezik.

A településen kisebbségi önkormányzat nem alakult.

A 2006. október 1-jei önkormányzati választásokat követően a polgármester személye megváltozott.

I. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

A KÖLTSÉGVETÉS TERVEZÉSÉNEK, VÉGREHAJTÁSÁNAK, AZ ÖNKORMÁNYZAT VAGYONGAZDÁLKODÁSÁNAK ÉS A ZÁRSZÁMADÁS ELKÉSZÍTÉSÉNEK SZABÁLYSZERŰSÉGE

A költségvetési rendelet jóváhagyásának, módosításának, az előirányzatok nyilvántartásának szabályszerűsége

Az Önkormányzat a 2002-2006. évekre vonatkozó **gazdasági programmal nem rendelkezett**. A jegyző a Htv. 140. §. (1) bekezdés a) pontjában előírtakat megsértve nem készítette el az Önkormányzat gazdasági programját, a polgármester a Htv. 139. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat megsértve – előterjesztés hiányában – az Önkormányzat gazdasági programját nem terjesztette a Képviselő-testület elé.

A 2005. évi és a 2006. évi költségvetési koncepciót a **bizottságok** – köztük a Pénzügyi bizottság – megtárgyalták, **véleményüket** – az Ámr. 28. § (3) bekezdésével ellentétesen – a koncepcióhoz nem csatolták, azt a képviselő-testületi ülésen szóban ismertették.

A jegyző által készített, a **2005. és a 2006. évre szóló, költségvetési koncepciót** a polgármester az Áht. 70. §-ában előírt **határidőn³ belül** – 2004. november 25-én, illetve 2005. november 30-án – a **Képviselő-testület elé terjesztette**. A 2005. és a 2006. évi **költségvetési koncepciót** az Ámr. 28. § (1) bekezdésének **megfelelően** a helyben képződő bevételek és az ismert kötelezettségek figyelembevételével **állították össze**. A Képviselő-testület az Önkormányzat 2005. és a 2006. évi koncepciójában⁴ az Ámr. 28. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembevételével **meghatározta a költségvetés-készítés további munkálatait**.

Az Önkormányzat a 4/2006. (I. 31.) számú rendeletében meghatározta a költségvetésének előterjesztésekor, illetve a zárszámadáskor bemutatandó mérlegek és kimutatások tartalmi követelményeit. A rendelet az alábbiak miatt nem felelt meg az Áht. 118. §-ában és az Ámr. 29. §-

³ Az Áht. 70. § előírásai szerint a költségvetési koncepciót november 30-ig, a Közgyűlés tagjai általános választásának évében december 15-ig kell benyújtani a Közgyűlésnek.

⁴ A Képviselő-testület 240/2004. (XI. 25.) számú határozata az Önkormányzat 2005. évi koncepciójáról és a költségvetés készítésének további feladatairól. A Képviselő-testület 228/2005. (XI. 30.) számú határozata az Önkormányzat 2006. évi koncepciójáról és a költségvetés készítésének további munkálatairól.

ában előírtaknak:

- nem írták elő a szöveges indoklás készítés kötelezettségét az Áht. 116. § 9. pontjában előírt több éves kihatással járó döntésekről, valamint Áht. 116. § 10. pontjában előírt közvetett támogatásokat tartalmazó kimutatásokról;
- a rendelet 1. sz. mellékletében a bevételeket nem a pénzügyminiszter elemi költségvetés összeállítására vonatkozó tájékoztatójában rögzített főbb jogcím-csoportonkénti részletezettségben határozták meg⁵.

A költségvetési rendelettervezetben szereplő intézményi bevételi és kiadási **előirányzatokat** az Ámr. 29. § (4) bekezdésében előírtakkal összhangban a jegyző a költségvetési szervek vezetőivel **egyeztette**. Az egyeztetések tartalmát, eredményét jegyzőkönyvekben rögzítették.

A **polgármester** a bizottságok által megtárgyalt és a Pénzügyi bizottság által véleményezett **költségvetési rendelettervezetet** az Áht. előírását megsértve, az Áht. 71. § (1) bekezdésében rögzített **határidőn túl**⁶ 2005. február 17-én és 2006. február 16-án **terjesztette a Képviselő-testület elé**.

A könyvvizsgáló a 2006. évi költségvetési rendelettervezetet megvizsgálta, véleményéről írásban tájékoztatta a Képviselő-testületet, azt elfogadásra javasolta. Az Ámr. 29. § (9) bekezdésének megfelelően a könyvvizsgálói jelentést a polgármester az előterjesztéshez csatolta. A Pénzügyi bizottság véleményét, az Ámr. 29. § (9) bekezdésével ellentétesen a Pénzügyi bizottság elnöke a Képviselő-testületi ülésen szóban ismertette.

A polgármester a költségvetési rendelettervezetekkel együtt, és azt megelőzően az Áht. 71. § (2) bekezdésében előírtaknak megfelelően **előterjesztette azokat a rendelettervezeteket**⁷, amelyek a **javasolt előirányzatokat megalapozták**, továbbá az Áht. 71. § (3) bekezdésének megfelelően bemutatta a költségvetési évet követő két év várható előirányzatait.

A **Képviselő-testület** a 2005. és a 2006. költségvetési rendeletben az Áht. 67. § (3) bekezdés előírásának eleget téve **meghatározta a költségvetés címrendjét**.

A 2005. és a 2006. évi **költségvetési rendelettervezetek** – az Áht. 69. § (1) bekezdésében előírtakra figyelemmel – **tartalmazták a működési és felhalmozási célú bevételeket és kiadásokat**, ezen belül – az Önkormányzatra összesítetten és költségvetési szervenként elkülönítetten – a személyi jellegű kiadásokat, a munkaadókat terhelő járulékokat, a dologi jellegű kiadásokat, az ellátottak pénzbeli juttatásait, a költségvetési létszámkeretet, valamint a kijelölt felhalmozási célú előirányzatokat. Az Ámr. 29. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően a működési és fenntartási előirányzatokat költségvetési szervenként, intézményen belül kiemelt előirányzatonként bemutatták. A 2005. és a 2006. évi költségvetési rendelettervezetben az Önkormányzat bevételeit nem a pénzügyminiszter tájékoztatójában meghatározott főbb jogcím-csoportonkénti részletezettséggel mutatták be.

Az Önkormányzat felújítási előirányzatait, Ámr. 29. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően célonként, a felhalmozási célú kiadásait, az Ámr. 29. § (1) bekezdés d) pontjának megfelelően feladatonként határozták meg.

⁵ Az Ámr. 29. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a költségvetési rendelettervezet az önkormányzat és az önállóan gazdálkodó költségvetési szervek bevételeit forrásonként a pénzügyminiszter elemi költségvetés összeállítására vonatkozó tájékoztatójában rögzített főbb jogcímcsoportonként kell részletezni. I. Működési bevételek, II. Támogatások, III. Felhalmozási és tőke jellegű bevételek, IV. Támogatás értékű bevételek, V. Véglegesen átvett pénzeszközök, VI. Támogatási kölcsönök visszatérülése, VII. Hitelek, VIII. Pénzforgalom nélküli bevételek. Az Önkormányzat a 2006. évi főbb bevételi jogcímeit a következők szerint csoportosította: Saját bevételek, Támogatás, Támogatás értékű bevétel, Átvett pénzeszköz államháztartáson kívülről, Pénzügyi műveletek, Intézményi felhalmozási kiadások támogatása, Támogatásértékű felhalmozási bevételek, Felhalmozási és tőke jellegű bevételek, Felhalmozási célú egyéb bevételek.

⁶ Az Áht. 71. § (1) bekezdése szerint a költségvetés beterjesztésének határideje a tárgyév február 15.

⁷ Az Önkormányzat 35/2004. (XII. 31) számú rendelete a helyi adókról szóló rendelet módosításáról, a 21/2004. (VIII. 30.) és a 21/2005. (IX. 1.) számú rendelete a közterület használat szabályairól szóló rendelet módosításáról, a 33/2004. (XII. 31.) és a 31/2005. (XII. 30.) számú rendelete a menetrendszerű helyi autóbusz közlekedés díjáról szóló rendelet módosításáról, a 28/2004. (XI. 1.) számú rendelet a térítési díj és tandíjfizetés szabályairól szóló rendelet módosításáról.

Az Ámr. 29. § (1) bekezdés e) pontjának megfelelően a Polgármesteri hivatal költségvetését feladatonként tervezték meg, elkülönítették a működési és a felhalmozási célú tartalékot, ezen belül elkülönítetten az államháztartási tartalékot. A 2005. évi és a 2006. évi költségvetési rendeletervezetekben, az Ámr. 29. § (1) bekezdés h) pontjának megfelelően, tájékoztató jelleggel bemutatták a működési és felhalmozási célú bevételi és kiadási előirányzatokat, egymástól elkülönítetten és a finanszírozási műveleteket is figyelembe véve együttesen egyensúlyban, a több éves kihatással járó feladatokat az Ámr. 29. § (1) bekezdés g) pontjának megfelelően.

A 2005. és a 2006. év várható bevételi és kiadási előirányzatairól, az Ámr. 29. § (1) bekezdés j) pontjának megfelelően előirányzat felhasználási ütemtervet készítettek. Az EU előcsatlakozási pénzeszközök támogatásával megvalósuló projektekkal az Önkormányzat nem rendelkezett.

Az Önkormányzat a 2005. és a 2006. évi költségvetésről a polgármester előterjesztését elfogadva alkotta meg a 3/2005. (III. 1.) számú, illetve az 5/2006. (II. 27.) számú költségvetési rendeletét. **A bevételeket és a kiadásokat a 2005. évi költségvetési rendeletben 1479 millió Ft-ban, a 2006. évi költségvetési rendeletben 1246 millió Ft-ban hagyta jóvá az Önkormányzat.** A bevételek között a 2005. évben 225 millió Ft működési és 134 millió Ft fejlesztési célú hitel, a 2006. évben 273 millió Ft működési célú hitel felvételét tervezték. A kiadási oldalon, a 2005. évben 68,8 millió Ft, a 2006. évben 37,4 millió Ft hiteltörlesztést szerepeltettek. A bevételi oldalon megtervezett 225 millió Ft illetve 200 millió Ft likvid hitel visszafizetését a kiadási oldalon egyik évben sem tervezték meg, ezzel veszélyeztették az Önkormányzat pénzügyi egyensúlyát. **A költségvetési rendeletek előterjesztésekor mindkét évben az Áht. 8/A. § (7) bekezdésében foglalt előírást megsértve a költségvetési bevételek és a költségvetési kiadások között mutattak ki finanszírozási célú pénzügyi műveleteket,** ugyanakkor a költségvetési bevételek-kiadások különbözetét jelentő **hiány összegét** az Áht. 8. § (1) bekezdésében előírtak megsértve a 2005. évi költségvetési rendeletben **nem mutatták be.**

A 2005. és a 2006. évi költségvetési rendeletben meghatározták a költségvetés végrehajtásával összefüggő szabályokat:

- A 2005. évi költségvetési rendeletben a Képviselő-testület a jóváhagyott felhalmozási jogcímek között előirányzat átcsoportosítást, új, a költségvetésben nem szereplő költségvetési célok vállalását ötmillió forint értékhatárig a polgármesterre ruházta át, a 2006. évi költségvetési rendeletben az átcsoportosítás jogát nem biztosította a polgármesternek a Képviselő-testület;
- az önálló gazdálkodási jogkörű költségvetési szervek a kiemelt előirányzataikon belül saját hatáskörben előirányzat módosítást hajthattak végre, melyről félévente a polgármestert tájékoztatniuk kellett;
- a polgármester a társadalmi szervezetek és alapítványok támogatására, valamint a Kulturális Alap céljára jóváhagyott előirányzat felhasználásáról évente két alkalommal dönthetett.
- A 2006. évi költségvetési rendeletben az Áht. 75. §-ának **megfelelően szabályozták a hiány fedezetének** módját, rendelkeztek a **hitelműveletekkel kapcsolatos hatáskörökről**, az Önkormányzat felhatalmazta a polgármestert, hogy döntsön és szerződést kössön a pénzügyi hitel felvételéről, a 2005. évi költségvetési rendeletben a Képviselő-testület az Áht. 75. §-át megsértve nem szabályozta a hiány fedezetének módját;
- az évközben létrejött bevételi többlet értékpapír vásárlásra, illetve pénzügyi lekötés útján hasznosítható volt, a Képviselő-testület a 2006. évi költségvetési rendeletben a pénzügyi műveletek lebonyolítását ötmillió Ft-ig a polgármester hatáskörébe utalta;
- az intézmények a működési és a felhalmozási kiadások között saját hatáskörben átcsoportosítást a felügyeleti szerv engedélye alapján a költségvetési rendelet módosítását követően hajthattak végre;
- az intézmények a kiemelt előirányzataikon belüli előirányzataikat megváltoztathatták, melyről negyedévente a felügyeleti szervet kötelesek voltak tájékoztatni.

A költségvetésen belül különböző feladatok támogatására elkülönített pénzügyi keretösszeget határoztak meg. A kulturális célok alapként⁸ történő elnevezése megtévesztő, ugyanis az Áht. az elkülönített állami pénzalapokra használja röviden az alap kifejezést, amelyre az Áht. meghatározza azok létrehozásának, gazdálkodásának feltételeit. Az Áht. 54. §-ában meghatározott feltételeknek az Önkormányzat által létrehozott alap nem felelt meg, a kifejezés félreérthető. Az államháztartás rendszerében a meghatározott feltételekhez kötött fogalomnak eltérő tartalmú alkalmazása bizonytalanságot, az egyértelműség hiányát okozza.

A 2005. évi költségvetés végrehajtási szabályaiban a polgármester hatáskörébe utalta az alapítványok támogatását. A szabályozással megsértették az Ötv. 10. § (1) bekezdése d) pontjában foglaltakat, amely szerint a Képviselő-testület át nem ruházható hatáskörébe tartozik az alapítványok részére történő forrásátadás.

A 2005. évi költségvetési rendelet előterjesztésekor az Áht. 118. §-ában előírtak ellenére nem mutatták be az Áht. 116. § 9. pontjában előírt többéves kihatással járó döntések szöveges indoklását, az Áht. 116. § 10. pontban előírt közvetett támogatásokat bemutató kimutatást és annak szöveges indoklását. A **2006. évi költségvetési rendeletben bemutatták** az Áht. 116. § 9. pontjában előírtaknak megfelelően a többéves kihatással járó feladatokat, valamint az Áht. 10. pontjában előírt közvetett támogatásokat, azonban szöveges indoklásuk, az Áht. 118. §-át megsértve nem történt meg. Mindét év költségvetési rendeletének előterjesztésekor, az Áht. 116. § 6. pontjának megfelelően bemutatták az Önkormányzat összevont mérlegeit.

Az Önkormányzat a **2005. évi költségvetési** rendeletét öt alkalommal⁹ módosította, melyek összegszerűségükben 929,7 millió Ft-ot jelentettek, és az eredeti **előirányzathoz képest 62,8%-os növekedésnek** feleltek meg. Az előirányzatok évközi módosítását a központi költségvetési támogatások növekedése, a saját bevételekben bekövetkezett változások, a tartalék felhasználása, a kiadási jogcímek közötti átcsoportosítások valamint hitel felvétele illetve visszafizetése indokolta. A költségvetési előirányzatok módosítására irányuló előterjesztések részletes információt nyújtottak a Képviselő-testület számára a pótelőirányzatok forrásairól, a módosítások okairól.

Az előirányzat-változtatások hitelt érdemlően dokumentáltak, az azokról vezetett nyilvántartások teljes körűek, áttekinthetőek **voltak**. A költségvetési rendeletek módosítására előterjesztett rendeletervezetek a költségvetéssel összehasonlítható módon tartalmazták a módosítási javaslatokat. A költségvetés eredeti és módosított előirányzatait a 2005. évben a főkönyvi könyvelésben nem rögzítették. A 2006. évben a főkönyvi könyvelésben az eredeti és módosított előirányzatokat felvezették.

A költségvetési rendeletmódosítások megfeleltek az Ámr. 53. § (2) bekezdésében foglaltaknak, mivel a kapott pótelőirányzatok esetében negyedéven belül megtörtént a költségvetési rendeletek módosítása.

Az önállóan gazdálkodó költségvetési szervek – a költségvetési rendeletnek megfelelően – hajtották végre az előirányzataik saját hatáskörben történő módosítását. A végrehajtott előirányzat változtatásokról a jegyző előkészítésében a polgármester – az Ámr. 53. § (2) és (6) bekezdésének megfelelően – 30 napon belül tájékoztatta a Képviselő-testületet.

A 2005. évre vonatkozó utolsó rendeletmódosítás az Ámr. 53. § (2) és (6) bekezdésében előírt jogszabályban¹⁰ meghatározott február 28-i határidőt betartva, 2005. december 22-én történt.

A gazdálkodás szabályozottsága, a bizonylati rend és fegyelem szabályszerűsége

A **Képviselő- testület SzMSz-e**, az önkormányzati feladatok ellátását végző Polgármesteri hivatal és a Képviselő-testület **működésére vonatkozó előírásokat** az Ámr. 10. § (4) bekezdés a), f), g), h) pontjainak megfelelően tartalmazta.

A **gazdasági szervezet, a** – Közgazdasági és Adóügyi Osztály –felépítését és feladatait a Polgármesteri hivatal ügyrendjében határozták meg. A Polgármesteri hivatal ügyrendje részletesen

⁸ Kulturális Alap

⁹ Az Önkormányzat 2005. évi költségvetésének módosításáról szóló 10/2005. (IV. 28.), 16/2005. (VII. 1.), 22/2005. (IX. 30.), 25/2005. (XI. 2.), 35/2005. (XII. 30.) számú rendeletei.

¹⁰ Vhr. 10. § (1) bekezdése.

tartalmazta a hivatal és azon belül a Közgazdasági és Adóügyi Osztály egységeit, a pénzügyi gazdasági feladatok ellátásáért felelős személyek által ellátandó feladatokat, a vezetők és ügyintézők feladat- és hatáskörét, felelőségét.

Az ügyrend II. fejezet 13) pontja tartalmazta az Ámr. 134-136. §-okban foglaltaknak megfelelően a kötelezettségvállalás, utalványozás, ellenjegyzés és érvényesítés, jogszabályban rögzített rendjét. Az Önkormányzat „Pénzgazdálkodással kapcsolatos kötelezettségvállalás, utalványozás, érvényesítés és ellenjegyzés hatásköri rendjéről” szóló a polgármester és a jegyző által 2001. január 1-jén jóváhagyott, azóta többször módosított intézkedése tartalmazta **a jelenleg hatályos gazdálkodási jogköröket és a hatáskörök átruházására is itt került sor.**

A szabályozás szerint **az Önkormányzat és a Polgármesteri hivatal nevében** kötelezettségvállaló a polgármester, aki a jogkör gyakorlására másnak felhatalmazást nem adott. A Polgármesteri hivatal költségvetésében megtervezett előirányzatok feletti utalványozási jogának gyakorlására a polgármester felhatalmazta a jegyzőt, az aljegyzőt és a Közgazdasági és Adóügyi osztályvezetőt. A kötelezettségvállalás és utalványozás ellenjegyzési jogkörét a jegyző és általános felhatalmazottjai az aljegyző és a Közgazdasági és Adóügyi osztályvezető látják el. Érvényesítési jogkörrel a jegyző az Ámr. 135.§ (2) bekezdésben előírt pénzügyi- számviteli képzettségű három dolgozót, a pénzügyi, az adóügyi ügyintézőt és a pénztárost bízott meg.

A Polgármesteri hivatalhoz kapcsolódó **részben önállóan gazdálkodó intézmények** nevében kötelezettségvállalási és utalványozási joggal az intézményvezető vagy az általa, illetve a költségvetési szerv vezető testülete által megbízott személy jogosult. A kötelezettségvállalás és az utalványozás ellenjegyzésére a költségvetési szerv gazdasági vezetője, vagy az általa kijelölt személy jogosult. Érvényesítést a gazdálkodási feladatokat ellátó önálló költségvetési intézmény a feladat ellátásával írásban megbízott, megfelelő szakképesítéssel rendelkező dolgozója végezhet. Az operatív gazdálkodással kapcsolatos jogkörök gyakorlásának rendjével kapcsolatban, a szabályozás a hatáskörök átruházása mellett, az erre vonatkozó felhatalmazó leveleket is tartalmazza.

A jegyző az Ámr. 135. § (3) bekezdésének előírása ellenére nem gondoskodott a szakmai teljesítés igazolásának módjáról és az azt végző személyek kijelöléséről. ¹¹

A szakmai teljesítést a gyakorlatban az alapbizonylatokon következők szerint igazolták: „A számlán feltüntetett munka mennyiségét, az árak helyességét a piros számmal javított módosítással igazolom. A számla kifizetését Ft azaz összeggel javaslom.”

A meglévő hatáskör átruházások szabályszerűen, írásbeli felhatalmazással történtek, ami a gazdálkodási jogkörök kijelölése mellett rendelkezésre állt. **A felhatalmazottak beszámoltatásának módját, formáját nem szabályozták.** A felhatalmazásoknál, megbízásoknál és kijelöléseknél az Ámr. 135. § (5) bekezdésében, valamint az Ámr. 138. § (1)-(3) bekezdések előírásaiban foglalt **összeférhetetlenségi követelményeket** betartották.

A jegyző a Htv. 140. § (1) bekezdésének c) pontja szerint **részben kialakította** a Polgármesteri hivatal **számviteli rendjét**, ennek az intézményi szabályozásokkal történő **egységesítéséről nem gondoskodott.** A Polgármesteri hivatal operatív gazdálkodással kapcsolatos szabályozása az Ámr. 134. § (6) bekezdésében foglaltakkal ellentétesen **nem tartalmazta** az operatív gazdálkodással kapcsolatos valamennyi elemet. Így az operatív gazdálkodás és a számviteli politika különböző szabályzatainak megalkotása során a helyi sajátosságokat részben vették figyelembe. A szabályzatok előírásai a gazdasági szervezet ügyrendjével összhangban voltak.

A **számviteli politikát**, a pénzügyi gazdálkodási szabályzatokat a Vhr. 8. § (3) és (4) bekezdés előírásai alapján a szakmai feladatok és a helyi sajátosságok figyelembevételével **alakították ki.** A számviteli politikában – a Vhr. 8. § (5) bekezdés előírása alapján – rögzítették, hogy a számviteli elszámolás és értékelés szempontjából mit tekintenek jelentős, illetve nem jelentős összegnek lényeges, illetve nem lényeges információnak. A költségvetési évet érintően a jelentős összegű hiba határát a mérleg főösszeg 2%-ában, illetve 100 millió Ft-ban határozták meg. Előírták, hogy mit tekintenek figyelembe veendő szempontnak a megbízható és valós összkép kialakítását befolyásoló

¹¹ A jegyző a számvetvői vizsgálat ideje alatt a teljesítések szakmai igazolásának módját és az azt végző személyeket kijelölte.

lényeges információk tekintetében a kis értékű tárgyi eszközök, vagyoni értékű jogok és szellemi termékek minősítésénél, a terven felüli értékcsökkenés elszámolásánál. A Vhr. 8. § (8) bekezdés alapján a mérlegkészítés időpontját, illetve a költségvetési évre vonatkozó értékelési feladatok, helyesbítések elvégzését február 20-án határozták meg.

Az **eszközök és források leltározási és leltárkészítési szabályzatában meghatározták** az eszközök és források leltározási kötelezettségét, a leltározás módjára, bizonylataira, a könyvviteli egyeztetésekre, az értékelésekre, a leltárkülönbözetek megállapítására és rendezésének módjára vonatkozó szabályokat. A Vhr. 37. § (1) bekezdésben foglaltak ellenére nem rendelkeztek az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök (víz és szennyvízcsatorna hálózat eszközei) leltározásának sajátos feltételeiről. A Vhr. 37. § (6) bekezdés előírásának megfelelően rögzítették a könyvviteli mérlegben nem szereplő, használt és használatban levő készletek, kis értékű immateriális javak, tárgyi eszközök leltározásának idejét és módját. A Vhr. 37. § (7) alapján szabályozták, hogy „mivel az Önkormányzatnál a tulajdon védelme megfelelően biztosított és ellenőrzött, valamint az eszközökről és azok állományában bekövetkezett változásokról folyamatosan részletező nyilvántartás vezetése mennyiségben és értékben történik, ezért a leltározást két évente kell elvégezni. Az eszközöket – kivéve az immateriális javakat, követeléseket – két évente mennyiségi felvétellel kell leltározni”.

Az **eszközök és források értékelési szabályzatát** a Vhr. 8. § (4) bekezdés b) pontja alapján **elkészítették**. Meghatározták az eszközök bekerülési értékébe beszámítandó kifizetések tartalmát, megnevezését eszközcsoportonkénti részletezettségben, rendelkeztek a terven felüli értékcsökkenés elszámolásának módjáról. Rögzítették a befektetések, értékpapírok, készletek, követelések esetén az értékvesztés elszámolásának, illetve visszairásának rendjét, a tulajdoni részesedést jelentő befektetéseknél a piaci értékelés elveit és módszerét.

A **pénz- és értékkezelési szabályzatban** az Ámr. 103. § (2), (6) és (7) bekezdése alapján **előírták** a megnyitható bankszámlák körét, rendeltetését, az azok feletti rendelkezésre jogosultak megnevezését. Rögzítették a bankszámlák és készpénzforgalom kapcsolatrendszerét, a készpénzfelvétel, a bankkártya és az ügyfélterminál használatának, az előlegek, az utólagos elszámolásra átadott összegek nyilvántartásának, elszámolásának rendjét. Az Önkormányzati hivatal házipénztárának keretösszegét a 2005. és 2006. évben 500 ezer Ft-ban határozták meg. A pénz- és értékkezelési szabályzatban rögzítették továbbá a pénztárzárás gyakoriságát, a pénztáros helyesítésének rendjét, a pénztár átadása, átvétele, a házipénztáron kívüli pénzkezelés szabályait, az értékkezelés, a szigorú számadású nyomtatványok használatának rendjét, a pénztárellenőrzések módját, feladatait, az ellenőrzéssel kapcsolatos felelős munkaköröket.

A **felesleges vagyontárgyak hasznosításának és selejtezésének szabályzata** tartalmazta a minősítési jogokat gyakorló személyek megnevezését, a feleslegessé vált vagyontárgyak jellemzőit, a hasznosítás során követendő eljárási rendet, az ármegállapítás szabályait, a selejtezés végrehajtási rendjét, a használandó dokumentumokat, a döntési hatásköröket. A vagyontárgyak rendeltetészerű használatra alkalmatlannak történő minősítésére a polgármester és a jegyző tehetek javaslatot, a személyi használatra kiadott eszközök esetében, az eszközöket használó dolgozók. A selejtezés elrendelése, az értékesítésre javasolt eszközök eladási árának jóváhagyása, a megsemmisítés végrehajtásának engedélyezése a Közgazdasági és Adóügyi osztályvezető hatáskörébe tartozott.

A Polgármesteri hivatal **számlarendjében** a Számv. tv.161. § (1) és (2) bekezdés előírásának megfelelően **előírták** az alkalmazásra kijelölt főkönyvi számlák számát, megnevezését, a számlák tartalmát, értéknövekedésének, csökkenésének jogcímeit, a gazdasági eseményeket, más számlákkal való kapcsolatát, a főkönyvi számlák és az analitikus nyilvántartások kapcsolatát. Kialakították az analitikus nyilvántartások formáját, tartalmát, azok vezetésének módját, a főkönyvi könyveléssel való egyeztetés gyakoriságát, a zárlati (havi, negyedéves, éves) feladatok rendszerességét, dokumentálását. A nyilvántartások vezetésének olyan rendjét írták elő, amely alapján megállapítható a törzsvagyon (ezen belül a forgalomképtelen és a korlátozottan forgalomképes) részét képező eszközök értéke.

A pénzügyi gazdálkodás, illetve a számviteli politika különböző területeinek rendjét meghatározó **pénzügyi-gazdálkodási szabályzatok** egymással és az **ügyrenddel összhangban voltak**.

A **munkaköri leírásokban** a Ktv. 1. § (7) bekezdés a) pontjában és a 11. § (6) bekezdésében foglalt előírásoknak részben megfelelően a **munkafolyamatokba épített ellenőrzési**, egyeztetési feladatokat **rögzítették**. Előírták az érvényesítéssel, az ellenjegyzési jogkör gyakorlásával kapcsolatos feladat- és hatásköröket, **elmaradt a szakmai teljesítés igazolása meglétének ellenőrzésével** kapcsolatos **feladat rögzítése**. A munkaköri leírások a pénzügyi-gazdálkodási szabályokkal összhangban készültek. A „Folyamatba épített előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés rendszere„ szabályzatban kijelölték az ellenőrzési pontokat, meghatározták az ellenőrzéskor elvégzendő műveleteket, az ellenőrzés gyakoriságát, viszonyítási alapját, az eltérés megállapításának, dokumentálásának módját, az eltérések esetén szükséges jelzési kötelezettséget. A jegyző az Áht. 97. § (1) bekezdés előírása alapján **gondoskodott a FEUVE rendszer kialakításáról és működtetéséről**. Meghatározta az Ámr. 145/A. § (5) bekezdés alapján a **szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjét**, valamint a 145/B. § (1) bekezdés előírása alapján a Polgármesteri hivatal tervezési, pénzügyi lebonyolítási és ellenőrzési tevékenységének folyamatábrákkal szemléltetett **ellenőrzési nyomvonalát**. Az Ámr. 145/A. § (5) és a 145/B. § (2) bekezdések előírásával **ellentétesen** a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendje és az ellenőrzési nyomvonal **nem képezi az ügyrend mellékletét**. A jegyző az Ámr. 145/C. § (1)-(3) bekezdés előírása alapján a **kockázatkezelési rendszer** működtetése érdekében **elkészítette** a Polgármesteri hivatal pénzügyi, gazdasági területének kockázati térképét, mindezeket a „Folyamatba épített előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés rendszere„ szabályzat tartalmazta, melyben meghatározta azon intézkedéseket és megtételük módját, amelyek csökkentik, illetve megszüntetik a kockázatokat.

Az Ámr. 134. § (3) bekezdésében rögzített lehetőség ellenére az 50 ezer Ft-ot el nem érő - előzetes írásbeli kötelezettségvállalást nem igénylő - kifizetések esetében, az eljárás rendjét és nyilvántartási formáját az Önkormányzatnál nem szabályozták, így ezen összeghatár alatti kötelezettségvállalásokat is írásba kellett foglalniuk.

Az Önkormányzat költségvetését érintő **kötelezettségvállalásoknál** az Ámr. 134. § (8) bekezdésével ellentétesen, az ellenőrzött gazdasági események 5 %-ánál **az írásba foglalásuk elmaradt**.

A Lakásépítő Kft-nek az Önkormányzat költségvetésében megtervezett működési célú tagi kölcsön folyósításánál a 2005. január 13-án átutalt 8799 ezer Ft, a 2005. március 29-én átutalt 400 ezer Ft, a 2005. március 07-én, május 03-án, május 18-án átutalt összesen 1688 ezer Ft -nál elmaradt a kötelezettségvállalás írásba foglalása.

A számviteli nyilvántartásokban elszámolt gazdasági műveletekről, eseményekről – a Számv. tv. 165. § (1)-(2) bekezdése szerinti – bizonylatokat nem minden alkalommal állították ki.

A banki kifizetéseknél elmaradt az alpbizonylat csatolása a 2005. november 4-én öt fő részére kifizetett gyermektartásdíj megelőlegezésénél, valamint Csabai Péter 500 ezer Ft-os készpénzfelvételénél és a 2005. november 11-én a bank és postaköltség kiegyenlítésénél. Hiányzik a 2005. november 17-én a befolyt végrehajtási díjak és helyszíni szabálysértési bírságok bevételének alpbizonylata, a november 16-án kifizetett gyermektartásdíj megelőlegezés bizonylata. Nem csatolták az alpbizonylatokat a Lakásépítő Kft-nek a 2005. január 13-án átutalt 8799 ezer Ft, a 2005. március 29-én átutalt 400 ezer Ft, a 2005. március 07-én, május 03-án, május 18-án átutalt összesen 1688 ezer Ft tagi kölcsön folyósításánál.

A banki és pénztári forgalomban kiállított **bizonylatok tartalmazták** azok megnevezését, sorszámát, a kiállító nevét, a kiállítás időpontját, a gazdasági esemény leírását, a könyvelés módját, az érintett számlákra és a könyvviteli nyilvántartásokra történő hivatkozást, valamint a gazdasági műveletet elrendelő aláírását is.

A mintavétellel ellenőrzött **bizonylatok megsértették** a Számv. tv. 167.§ (1) bekezdésében foglalt **alaki és tartalmi követelményeket**. Az Ámr. 136. (4) bekezdés h) pontjával ellentétesen minden bizonylatnál **elmaradt a kötelezettségvállalás nyilvántartásba vételi sorszámának feltüntetése és a szakmai teljesítés igazolása**, ugyanis a jegyző a vizsgálat ideje alatt egészítette ki a szabályozást – az addig folytatott gyakorlatnak megfelelő - a szakmai teljesítés igazolásának módjával, valamint az arra jogosult személyek megbízásával. A számviteli bizonylatok 12%-a, megsértve a Számv. tv. 167. § (1) bekezdés c) pontjában előírtakat - nem felelt meg az alaki és

tartalmi követelményeknek, mert az utalványozás és annak ellenjegyzése, valamint az érvényesítés elmaradt a bankszámla forgalom esetén a házipénztár javára történt készpénzfelvételnél, az önkormányzati intézmények finanszírozásánál, a bank és postaköltségek kifizetésénél, a Lakásépítő Kft-nek folyósított tagi kölcsönnél, továbbá a bankszámlára történő egyéb lakossági bevételek befizetésénél.

A vizsgálatba bevont gazdasági eseményeknél a banki és a pénztári pénzmozgások dokumentumain a kötelezettségvállalást, utalványozást, ezek ellenjegyzését és az érvényesítést – ahol ez megtörtént – **a helyi szabályozásban foglaltaknak megfelelően, az arra kijelöltek írták alá.** A helyi szabályozás és gyakorlat az Ámr. 138. § (3) bekezdésében foglalt összeférhetlenségi követelményeket biztosította.

Az **ellenőrzött gazdasági események bankbizonylatainál** a kötelezettségvállalás ellenjegyzése, az utalványozás, annak ellenjegyzése, az érvényesítés az esetek 88 %-ában megtörtént. **Minden esetben elmaradt a jogkörök gyakorlása** a házipénztár részére történő kifizetések, az önkormányzati intézmények finanszírozása, a bank és postaköltségek kifizetésénél, a Lakásépítő Kft-nek működésre folyósított tagi kölcsönök, továbbá a bankszámlára történő egyéb lakossági bevételek befizetésénél. **A teljesítés szakmai igazolása elmaradt,** ennek módját és az azt végző személyek kijelölését **a vizsgálat ideje alatt szabályozták,** az addig folytatott gyakorlat szerint, az azt addig elvégző személyek kijelölésével.

Az **ellenőrzött gazdasági események pénztárbizonylatainál** a kötelezettségvállalás ellenjegyzése, az utalványozás, annak ellenjegyzése, az érvényesítés az esetek 100 %-ában megtörtént. **A teljesítés szakmai igazolásának módjának szabályozása** és az azt végző személyek kijelölése **a vizsgálat ideje alatt történt meg,** az addig folytatott gyakorlat szerint, az azt addig elvégző személyek kijelölésével.

Az érvényesítést végző nem tett eleget az Ámr. 135. § (1) bekezdésében foglalt munkafolyamatba épített ellenőrzési feladatának, mert annak ellenére érvényesítette a kiadási bizonylatokat, hogy minden bizonylaton **hiányzott a kötelezettségvállalás nyilvántartásba vételi sorszámának feltüntetése, a szakmai teljesítésigazolás, valamint a bizonylatok 12 %-a az előírt alaki és tartalmi követelménynek nem felelt meg.** Az utalvány ellenjegyzője nem tett eleget az Ámr. 137. § (3) munkafolyamatba épített ellenőrzési kötelezettségéneknek, mert nem kifogásolta, hogy az utalványozás gazdálkodási szabályokat sért.

A pénztárelenőr az előzetes pénztárelenőrzés tényét a pénztárbevételi és kiadási bizonylatokon, az utólagos pénztárelenőrzést a pénztárjelentéseken aláírásával igazolta. A pénzkezelési szabályzatban meghatározott készpénzkeret összegét betartották.

A Polgármesteri hivatalban az **összeférhetlenségi követelmények betartását** az Ámr. 138. § (1)-(3) és a 135. § (5) bekezdésének megfelelően a gazdálkodási és ellenőrzési jogkörök gyakorlása során **biztosították.** Utasításra kötelezettségvállalás ellenjegyzése, utalvány ellenjegyzése nem történt.

A költségvetési pénzforgalmat érintő gazdasági események **bizonylatainak adatait** a bankszámlák esetén a pénzügyi értesítés megérkezésekor, a készpénzforgalom esetében – a Vhr. 51.§ (1) bekezdés a) pontja alapján – a pénzmozgással egyidejűleg **rögzítették** a könyvviteli nyilvántartásokban. Az egyéb gazdasági eseményeket (értékcsökkenés elszámolása, követelés, kötelezettség változások) az analitikus nyilvántartásokból készített összesítő bizonylatok (feladások) alapján a tárgynegyedévet követő hó 15. napjáig elszámolták. A bevételek és kiadások előirányzatait, azok teljesítését a főkönyvi könyvelésben **közgazdasági osztályozás** szerint költségnemenként, **funkcionális osztályozás** szerint tevékenységenként, szakfeladatonként a költségvetés szerkezeti rendjének megfelelően, a Vhr. 9. számú mellékletében előírtak **szerint könyvelték.** A főkönyvi és az analitikus nyilvántartások egyeztetése a Vhr. 49. § (2) bekezdés előírása és a számlarendben foglaltak szerint negyedévente megtörtént. Az éves beszámoló összeállítását megelőzően a könyvviteli mérleget és pénzforgalmi kimutatást a Vhr. 17. számú melléklete szerint főkönyvi kivonattal alátámasztották.

A **kötelezettségvállalásokról** az Ámr. 134. § (13) bekezdés előírása alapján számítógépes (EXCELL táblázat) **nyilvántartást** folyamatosan naprakészen, kiemelt előirányzatonként **vezették,**

melyből megállapítható volt az évenkénti kötelezettségvállalás összege. A kötelezettségvállalásról vezetett nyilvántartás az Áht. 12/A. § (1) bekezdés előírásának megfelelően biztosította annak lehetőségét, hogy a kötelezettségvállalás és az utalványozás a jóváhagyott kiadási előirányzatok mértékéig teljesüljön.

A 2005. évi kiemelt előirányzatokat az Áht. 93. § (1) bekezdésében, valamint az Áht. 12/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően **önkormányzati és a költségvetési szervek szintjén is betartották.**

A pénzügyi-számviteli feladatok ellátásának informatikai támogatottsága

A Polgármesteri hivatalban **a főkönyvi könyvelés és a beszámoló készítés informatikai támogatottsága biztosított volt.**

A főkönyvi könyvelés számítógépes feldolgozással történt, az analitikus nyilvántartások közül számítógépen vezették a tárgyi eszközök, az 50 ezer Ft feletti kötelezettségvállalások és a vevők nyilvántartását. Manuálisan vezették a szállítók, az értékpapírok, a lakbér, a fizetési előleg, a vásárlási és üzemanyag előlegek, a kis értékű tárgyi eszközök, a szigorú számadású nyomtatványok, a személyi használatra kiadott eszközök nyilvántartását. A programok által előállított listákból a főkönyvi könyvelés részére nyújtott feladásokat manuálisan készítették. A főkönyv és az analitikus nyilvántartások programjai egymáshoz nem illeszkedtek.

A Polgármesteri hivatalban a 2005. évben pénzügyi számviteli feladatokat érintően informatika fejlesztés, beszerzés nem történt, a dolgozók képzésen nem vettek részt.

A Polgármesteri hivatal **az informatikai rendszer működésének feltételeit meghatározó szabályzatokkal** nem rendelkezett. Az informatikával kapcsolatos – hosszú távú – elképzeléseket, terveket tartalmazó **informatikai stratégiát**, valamint a váratlan események bekövetkezésekor teendő intézkedésekről **katasztrófa elhárítási tervet nem készítettek.**

Az FKTT elkészítette a Fonyódi Kistérség E-közigazgatási és informatikai stratégiáját, melyből a Képviselő-testület a 149/2005. (VI. 30.) számú határozatával elfogadta az Önkormányzatra vonatkozó részt. A tanulmány az Önkormányzat informatikai helyzetét mutatta be, nem tartalmazott hosszú és rövidtávú célkitűzéseket az informatikával kapcsolatban.

A jegyző által kiadott Közszolgálati Adatvédelmi Szabályzat¹² tartalmazott utasításokat az adatok védelmére, másolására, tárolására, jelszavas védelemre, az adatok kezelésével kapcsolatos felelősségi viszonyokra, az adattovábbítással és nyilvánosságra hozatallal kapcsolatos adatvédelmi követelményekre. A szabályzat a közszolgálati alapnyilvántartásra, a személyes adatokat tartalmazó informatikai rendszerekre vonatkozik, nem terjed ki a Polgármesteri hivatal valamennyi számítógépes munkaállomására.

A szabályozás hiányosságai ellenére, az adatok védelme érdekében valamennyi számítógép felhasználói jelszóval védett. A dolgozók „Köztisztviselői nyilatkozatban” tudomásul vették, hogy az általuk használt gépekre idegen programokat nem tölthetnek fel, illetve a használt programokat nem másolhatják.

A Közgazdasági és Adóügyi Osztály 9 számítógépet használt, az **ellátottság 100 %-os** volt, a pénzügyi-számviteli programok működési, felhasználói leírásával, üzemeltetési dokumentációval, minden alkalmazott program esetében rendelkeztek.

A számítógépes feladatok ellátásához szükséges alapfokú informatikai képzettséggel a pénzügyi-számviteli területen dolgozók rendelkeztek. Az alkalmazott programok használatát segítő tanfolyamokon a dolgozók – tanfolyamon hiányában – nem vettek részt.

A felhasználók munkaköri leírása nem tartalmazta az informatikai rendszerek használatát, az ellátandó feladat leírását.

Az önkormányzati vagyon nyilvántartása, számbavétele

A számviteli nyilvántartásokban a Vhr. 9. számú melléklet 1.k) pontjában foglaltaknak megfelelően a **törzsvagyon** (ezen belül a forgalomképtelen, illetve a korlátozottan forgalomképes) valamint az

¹² Fonyód Város Jegyzőjének 3/2004. (VII. 1.) Szabályzata a Polgármesteri hivatal Közszolgálati Adatvédelmi Szabályzatáról, hatályos 2004. július 1-től.

egyéb vagyon részét képező eszközök **elkülönítéséről** a főkönyvi számlák további bontásával és az analitikus nyilvántartásokban is **gondoskodtak**.

Az ingatlanok, részesedések, értékpapírok, üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök, rövid- és hosszú lejáratú követelések, kötelezettségek, pénzeszközök főkönyvi számláihoz analitikus nyilvántartás kapcsolódott, amelyek értékadatai 2005. december 31-én megegyeztek a főkönyvi könyvelés adataival.

Az Önkormányzat tulajdonában lévő **üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök értéke** 2005. december 31-én 1033 millió Ft volt, melyből 1023 millió Ft-ot a Polgármesteri hivatal, tízmillió Ft-ot az Önkormányzat felügyelete alá tartozó intézmények könyvviteli mérlegében mutattak ki. Az üzemeltetésre, kezelése átadott eszközök az Önkormányzat összes vagyonértékének 5%-át tették ki. Az üzemeltetésre átadott eszközöket a Vhr. 20. § (1) bekezdésének megfelelően szerepeltették a számviteli nyilvántartásokban. Az Önkormányzatnak más önkormányzattal közös tulajdonban lévő üzemeltetésre, kezelésre átadott eszköze nem volt. Önkormányzati forrásból víziközmű fejlesztés nem valósult meg.

A Képviselő-testület rendeletben¹³ az eszközök és források kétévenkénti leltározását írta elő. A Polgármesteri hivatal az **ingatlanoknál, az üzemeltetésre átadott eszközöknél** a Vhr. 37. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően 2004. december 30-i fordulónappal **menyiségi felvétellel történő leltározást hajtott végre**. A részesedések és az értékpapírok, a vevői követelések, az adósok és egyéb követelések, a rövid- és hosszú lejáratú kötelezettségek év végi leltározását az analitikus nyilvántartások és a főkönyvi kivonat egyeztetésével végezték, amelyről eszközcsoportonként feljegyzést készítettek. A követelések adósok által történő elfogadásáról nem győződtek meg, azt egyenlegközlő levéllel nem dokumentálták. A leltárak kiértékelése megtörtént, leltáreltérést nem állapítottak meg.

Az egyes vagyonelemek közül az értékpapírokat és a részesedéseket **piaci értéken értékelték** és tartották nyilván. A nyilvántartás kiegészítő mellékleteként nem készítették el a Vhr. 20. sz. mellékletének megfelelő kimutatást. A leltárak külön-külön tartalmazták az egyedi eszközök bekerülési értékét és piaci (forgalmi) értéket, azon a Vhr. 32/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakkal ellentétben nem mutatták ki a piaci érték és a könyvszerinti nettó érték közötti különbözetet. A többi vagyonelem esetében nem éltek a piaci értéken történő értékelés és nyilvántartás lehetőségével.

A Polgármesteri hivatal a 2005. évi könyvviteli mérlegében 839 millió Ft követelést¹⁴ mutatott ki, melyből 17,5 millió Ft az adósokkal szembeni követelés, 817,1 millió Ft a kölcsönnyújtásból származó követelés és 4,4 millió Ft a vevőkkel szembeni követelés. Az adósokkal szembeni követelésként a helyi adó hátralékokat szerepeltették.

Az adott kölcsönök között a Lakásépítő Kft. részére átadott 666,7 millió Ft és a Termál Aqua Kft. részére átadott 41 millió Ft tagi kölcsönt mutatta ki az Önkormányzat. A függő, átfutó kiadások között további 45,6 millió Ft – szállító számla átvállalásból származó – követelést tartott nyilván az Önkormányzat. Az egyéb követelésként 61 millió Ft-ot mutatottak ki a 2005. évi könyvviteli mérlegben, amely tartalmazta az eltulajdonított MÁK kötvények 53 millió Ft-os érték.

A helyi adókból származó követelések negyedéves és év végi értékelését a Vhr. 31./A § (2) bekezdésében foglaltaknak és az értékelési szabályzatnak megfelelően elvégezték, az értékvesztés elszámolásának szükségességét a Vhr. 31. § (2) bekezdése előírásának megfelelően vizsgálták, évvégén az értékvesztést a Vhr. 31/A. §-nak megfelelően elvégezték.

A kölcsönök nyújtásából és a vevőkkel szembeni követelés értékeléséhez rendelkezésre álltak a szükséges információk, azonban a Vhr. 31. § (2) és (3) bekezdésében foglaltak ellenére **nem vizsgálták az értékvesztés elszámolásának szükségességét**. A számviteli politikában nem határozták meg az adott kölcsönök és a vevőkkel szembeni követelés értékelési elveit.

A vevőkkel szemben kimutatott követelésből 360 napon túli követelés összege 935 114 Ft, 180-360 nap közötti követelés összege 905 686 Ft, 90-180 nap közötti követelés összege 1 833

¹³ Az Önkormányzat 36/2005. (XII. 30.) számú rendelete az önkormányzati vagyon leltározásának gyakoriságáról.

¹⁴ Az Önkormányzat követelésállományában, a befektetett pénzügyi eszközök között 709,4 millió Ft adott kölcsönt, a függő kiadások között 3,2 millió Ft, az átfutó kiadások között 42,4 millió Ft tartozás átvállalást mutattak ki.

423 Ft, 90 napon belüli, lejárt követelés összege 725 503 Ft.

A Vhr. 31. § (2) bekezdésének előírásai ellenére az Önkormányzatnak a vevőkkel szemben kimutatott követelések után nem számolt el értékvesztést.

Az Önkormányzat a 2005. évben **nyolc gazdasági társaságban**¹⁵ **összesen 304,4 millió Ft részesedéssel rendelkezett**, ez a könyvviteli mérleg főösszegének 1,5%-át képviselte. Az értékvesztés elszámolásának, illetve a korábban elszámolt értékvesztés visszairásának szükségességét a beszámoló készítése során nem vizsgálták, az ehhez szükséges információkkal nem rendelkeztek. A Számv. tv. 54. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a gazdasági társaságok tartós piaci megítélése és a 2004. évi saját tőke és jegyzett tőke aránya nem indokolta az értékvesztés elszámolását, illetve a 2004. évben elszámolt értékvesztés visszairását.

A Polgármesteri hivatal a mérleg összeállítás során megsértette a Számv. tv. 15. § (3) bekezdésében meghatározott valóság elvét:

- Az Önkormányzat a Termál Aqua Kft-t 2003. évben értékesítette. Az értékesítést követően a Kft. részére biztosított 40,65 millió Ft tagi kölcsön értékelésének szükségességét nem vizsgálták. Az értékesítést követően a tagi kölcsön összegét a mérlegben kimutatták.

Az Önkormányzat és a Termál Aqua Kft. között 2003. július 1-én létrejött adás-vételi szerződés szerint a Termál Aqua Kft. eladta a tulajdonában lévő a táskai 078/5 helyrajzi számon felvett út és termálkút megnevezésű 3899 m² területű külterületi telekingatlant ötmillió Ft vételárért, valamint a táskai 408 helyrajzi szám alatt felvett ingatlanon lévő 13.138 kataszteri számú Táska-5 megnevezésű, 1039,5 m mélységű termál-kutat 25 millió Ft + áfa, összesen 31 250 ezer Ft vételárért. Az adás-vételi szerződés 3. pontjában rögzítették, hogy az Önkormányzat a 177/2001. (X. 27.) számú határozatával 36 250 ezer Ft tagi kölcsönt biztosított a Termál Aqua Kft. részére, melyet beszámítottak a vételárba, és megállapították, hogy a vételár a beszámítással kiegyenlítést nyert.

A Marcali Körzeti Földhivatal az adás-vételi szerződés alapján az Önkormányzat tulajdonjogát 2003. július 10-én a tulajdoni lapokon átvezette.

A mérlegben kimutatott 40,65 millió Ft tagi kölcsön összegét az adás-vétel követően 36,25 millió Ft-tal csökkenteni kellett volna.

Az adás-vételt követően fennmaradó, 4,4 millió Ft tagi követelésről a Termál Aqua Kft. 2003. július 4-én történő értékesítésekor nem rendelkeztek.

- A Képviselő-testület a 185/2001. (X. 30.) számú határozatával a Termál Aqua Kft-t hatalmazta fel az Önkormányzat tulajdonában lévő államkötvények határidős ügyleteinek (repó ügyletek) bonyolításával. Az államkötvények „elvesztek”, ezért az Önkormányzat feljelentést tett ismeretlen tettes ellen, valamint a 35/2003. (I. 30.) számú határozata alapján kártérítési pert indított a Kft. ügyvezetője ellen, 53 millió Ft értékre. Az ügyvezető elhalálózása miatt a Fővárosi Bíróság a 15.P.27.366/2003./10 szám alatt megszüntette az eljárást. A kiskorú örökös ellen indított kártérítési pertől az Önkormányzat elállt. A Képviselő-testület 11/2005. (I. 27.) számú határozatával bejelentette az igényét az ügyvezető hagyatékára.
- Az Önkormányzat a függő átfutó kiadások között – a Vhr. 9. számú melléklet 3.g) pontjában foglaltakkal ellentétesen – 45,6 millió¹⁶ Ft követést tartott nyilván különböző szállító számlák átvállalása következtében.

Az Önkormányzat a 2005. évi könyvviteli mérlegében **tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapírt nem mutatott ki.**

A Számv. tv. 54. § (3) bekezdésére figyelemmel az előző években elszámolt értékvesztés

¹⁵ BAHART Zrt., DKG EAST Zrt., MIGÉRT Rt., ZÖLDFOK Zrt., POLIMETÁL, BARANYAKER CARBON, Egészségügyi Kht.

¹⁶ Az Önkormányzat a Lakásépítő Kft. 3224,8 ezer Ft tartozását átvállalta, a Vagyongazdálkodási Kht. felszámolásakor megváltotta a Kht. 7368,4 ezer Ft kintlevőségét, valamint 35 millió Ft értékben szállító számlát egyenlített ki a Lakásépítő Kft. kisebbségi tulajdonosa nevében.

visszaírására nem volt szükség.

A vagyonnal való gazdálkodás szabályszerűsége, célszerűsége, nyilvánossága

Az Önkormányzat a Htv. 138. § (1) bekezdés j) pontjának megfelelően a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben, az SzMSz-ben, a közterület hasznosítási rendeletben, valamint a bérbeadási rendeletben **szabályozta az önkormányzati vagyon hasznosításával, a vagyongazdálkodással kapcsolatos feladatokat, hatásköröket.**

Az Ötv. 79. § (2) bekezdésének megfelelően a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2} mellékletében **nevesítették a törzsvagyont**, meghatározták a forgalomképtelen és korlátozottan forgalomképes, illetve az egyéb vagyoni körbe tartozó eszközöket.

A vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben a vagyonnal való rendelkezési, döntési hatáskörök kiterjedtek az értékesítésre, apportálásra, bérbeadásra. Az Önkormányzat a vagyongazdálkodási rendelet₂-ben határozta meg az ingyenes (térítésmentes) átadás módját, eseteit. A **Képviselő-testület** az Ötv. 79. § (2) bekezdés b. pontjában foglaltakat megsértve **a forgalomképesség szerinti besorolás megváltoztatásának rendjét, a követelés elengedés módját és esetit** az Áht. 108. § (2) bekezdését megsértve **rendeletben nem szabályozta.**

A vagyongazdálkodási rendelet₂ 23. § (2) bekezdése szerint a behajthatatlan követelések törléséről az éves költségvetési rendeletben foglaltak szerint a Pénzügyi bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület dönt. Az Önkormányzat költségvetési rendeletei nem tartalmaztak szabályozást a követelések elengedésére vonatkozóan.

A vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben, az SzMSz-ben, a közterület hasznosítási rendeletben **meghatározták a vagyon használatának, illetve a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályait**, melyre a Képviselő-testület, a polgármester és a költségvetési intézmények vezetői voltak jogosultak. A vagyonnal való gazdálkodási hatásköröket az önkormányzati rendeletekben célszerűen szabályozták.

A Képviselő-testület kizárólagos hatáskörébe tartozott:

- nettó kétmillió Ft-ot meghaladó szolgalmi jog, használati jog alapítása;
- telekredezési eljárás során a nettó kétmillió Ft értéket meghaladó csere, adásvétel, egyéb megállapodás megkötése;
- a törzsvagyonton kívül vagyoni körbe tartozó vagyontárgyak ingyenes illetve kedvezményes tulajdonba, használatba adása;
- harminc millió Ft-ot meghaladó perérték esetén a perbeli vagy peren kívüli egyezség megkötése;
- a törzsvagyonba tartozó forgalomképtelen vagyontárgyak öt évet meghaladó, illetve éves egymillió Ft bérleti díjat meghaladó bérbe adása;
- a közművek és közcélú távközlési eszközök áthelyezésével, bővítésével kapcsolatos megállapodás megkötése, az ellenérték megállapítása;
- a korlátozottan forgalomképes vagyoni körbe tartozó vagyontárgyak tulajdonjogának megszerzése, bérbeadása, használati jogának átengedése, megterhelése, gazdasági társaságba és alapítványba való bevitelére;
- forgalomképes ingatlanok nettó ötmillió Ft-ot meghaladó érték feletti elidegenítése, megterhelése, bérbeadása, gazdasági társaságba történő bevitelére;
- az önkormányzati tulajdonnal kapcsolatos kötvény kibocsátás, kezesség vállalás, közalapítvány létrehozása, alapítványhoz, társadalmi szervezethez való csatlakozás;
- behajthatatlan követelés törlése.

A polgármester hatáskörébe utalta

- nettó kétmillió Ft-ot el nem érő szolgalmi jog, használati jog alapítása;
- telekredezési eljárás során a nettó kétmillió Ft értéket meg nem haladó csere, adásvétel, egyéb megállapodás megkötése;
- az önkormányzati tulajdonú ingatlanra vonatkozó fellebbezési jog gyakorlása;
- a nem stratégiai vagyónként nyilvántartott önkormányzati tulajdonú ingatlanon történő építéshez a tulajdonosi hozzájárulás megadása;
- jelzálog és elidegenítési jog illetve terhelési tilalom feloldása;
- elővásárlási jogról történő lemondás;
- bármely vagyontárgy tulajdonjogának ingyenes vagy kedvezményes felajánlásának elfogadása;
- harmincmillió Ft-ot meg nem haladó perérték esetében a perbeli és peren kívüli egyezség megkötése, azzal, hogy az ötmillió Ft-ot meghaladó perérték esetében az Ügyrendi valamint a Pénzügyi bizottságok előzetes egyetértését meg kell kérni;
- a törzsvagyonba tartozó forgalomképtelen vagyontárgyak öt évet meg nem haladó, illetve évi egymillió Ft bérleti díjat el nem érő bérbe adása;
- forgalomképes ingatlanok nettó ötmillió Ft-ot meg nem haladó értékig elidegenítése, megterhelése, bérbeadása, gazdasági társaságba történő bevitel;e;
- a közterület használatra vonatkozó szerződések megkötése.

További felhatalmazást kaptak az intézmények vezetői és a vagyongazdálkodók a korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak egy évet meg nem haladó időtartamú és további előjogokat nem biztosító bérbeadására, használatának átengedésére. A vagyongazdálkodók¹⁷ a működésükhöz rendelt ingó vagyontárgyak szerzéséről, elidegenítéséről és megterheléséről egymillió Ft értékhatárig önállóan dönthettek.

Eljárási szabályként a vagyongazdálkodási rendeletben rögzítették, hogy önkormányzati **vagyont értékesíteni nyilvános** (indokolt esetben zártkörű) **versenytárgyalás útján, a legjobb ajánlatot tevő részére lehet.** A vagyongazdálkodási rendelet₁-ben 2004. március 31-i hatállyal tízmillió Ft-ban a vagyongazdálkodási rendelet₂-ben az ingóvagyon esetében egymillió Ft-ban, a portfólió értékesítése vagy használatba adása esetén kétmillió Ft-ban, **ingatlan vagyon esetén ötmillió Ft-ban határozták meg azt az értékhatárt**, amely felett versenytárgyalást kell tartani, „Az értékhatárt el nem érő értékesítések esetében – szükség esetén – lehetővé tették versenytárgyalás tartását. A szabályozásban az Áht. 108. §-át megsértve kivételeket is tettek:

A vagyongazdálkodási rendelet_{1,2} szerint nem kell versenytárgyalást tartani:

- a vagyontárgyak önkormányzati alapítású gazdálkodó szervezetbe történő bevitel;e;
- mezőgazdasági művelésre alkalmas földterület haszonbérbeadása;
- bérleti idő, használati idő meghosszabbítása;
- állami feladatot ellátó állami szerv elhelyezése;
- határozatlan idejű bérleti szerződés esetén – tíz évet meghaladó bérleti jogviszony után – a bérlemény bérlő számára történő értékesítése;
- kisajátításnál csereingatlan biztosítása;
- telek kiegészítés, telekhatár rendezés esetén.

A vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben ezzel a szabályozással megsértették az Áht. 108. § (1)

¹⁷ Az Önkormányzat vagyongazdálkodói a Polgármesteri hivatal, az Önkormányzat költségvetési szervei és intézményei, az Önkormányzat gazdasági- illetve közhasznú társaságai.

bekezdésében foglaltakat, mivel lehetőséget biztosítottak versenyeztetési eljárás mellőzésére. A szabályozás nem segítette a közvagyonnal való gazdálkodás nyilvánosságát, átláthatóságát. A vizsgált 2003-2005. években – az Áht. 108. § (1) bekezdését megsértve –versenytárgyalás mellőzésével is történt vagyonhasznosítás.

A Képviselő-testület 32/2003. (I. 30.) számú határozatával 6,3 millió Ft vételárért értékesítette az Ady E. u. 31. 1/5. szám alatti ingatlant, az értékesítésekor méltányosságból eltekintettek a versenytárgyalás tartásától.

A Képviselő-testület a 244/2003. (X. 7.) számú határozatával eltekintett a pályázattal kötelezettségtől és a 245/2003. (X. 7.) számú határozatával a Mozgáskorlátozottak Somogy Megyei Egyesületének Fonyódi Csoportja rendelkezésére bocsátotta a Vágóhid u. 17. szám alatti 117 m² alapterületű műhelyt, öt éves időtartamra.

A Képviselő-testület 276/2003. (X. 30.) számú határozatával versenytárgyalás tartása nélkül értékesítette a többségi tulajdonában (51%) lévő Lakásépítő Kft-nek a 8248/4 helyrajzi számú ingatlant 215,7 millió Ft vételárért.

A vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben előírták, hogy az önkormányzati vagyoni körbe tartozó vagyontárgy értékesítésére vagy ellenérték fejében történő hasznosítására és megterhelésére irányuló döntést megelőzően az adott vagyontárgy forgalmi értékét az ingatlan és ingó vagyon esetében két évnél nem régebbi forgalmi értékbecslés alapján, értékpapír esetén a hasznosítás idején kialakult árfolyam alapján, társasági részesedést megtestesítő és egyéb vagyoni értékű jog esetén három hónapnál nem régebbi üzleti értékelés alapján kell meghatározni.

Az Önkormányzat által nyújtott céljellegű, fejlesztési támogatások, illetve az Önkormányzat befektetett eszközeit érintő, nettó ötmillió Ft-ot meghaladó szerződések adatait a döntést követő 60 napon belüli, a helyben szokásos módon, valamint az Önkormányzat internetes honlapján¹⁸ közzé kell tenni

Az Áht. 15/A. § (1) és a 15/B. § (1) bekezdését, valamint a helyi szabályozást megsértve az Önkormányzat internetes honlapján a vagyonnal kapcsolatos döntéseket a szerződések adatait, a felhalmozási támogatásokra vonatkozó adatokat nem tették közzé. A hirdető táblákon megtörtént a közzététel.

Az Önkormányzat vagyonának könyvviteli mérleg szerinti értéke a 2003. évben 19 409 millió Ft, a 2004. évben 20 594 millió Ft, a 2005. évben 20 563 millió Ft volt. A vagyon a 2003. és 2005. évek között 5,9%-kal nőtt. (Az önkormányzati vagyon változásának alakulását a 2. számú melléklet tartalmazza.)

A saját vagyon¹⁹ értéke a 2003. évről a 2005. évre 758,5 millió Ft-tal, 4,1%-kal növekedett.

A befektetett eszközök értéke a 2003. évi 18 976,5 millió Ft-ról a 2005. évre 7,5%-kal növekedett, ezen belül a tárgyi eszközök értéke a 2003-2005. évek között 834,5 millió Ft-tal, 4,8%-kal nőtt.

A vizsgált időszakban megvalósított és folyamatban lévő fejlesztések közül a szennyvízesatorna építés 964 millió Ft-tal, a bérlakásépítés 80 millió Ft-tal, a Helytörténeti Múzeum 59,4 millió Ft-tal, utak, terek kialakítása 44,7 millió Ft-tal, az intézmények felújítása, bővítése 31,5 millió Ft-tal járult hozzá a tárgyi eszközök állományának növekedéséhez.

A befektetett pénzügyi eszközök értéke a 2005. év végére a 633,5 millió Ft-tal, 2,7 szeresére növekedett a Lakásépítő Kft-nek – a vizsgált időszakban – nyújtott 653,9 millió Ft tagi kölcsön, valamint a részvények állományában bekövetkezett 16,9 millió Ft csökkenés következtében.

Az Önkormányzat a 2002-2005. években 760,6 millió Ft tagi kölcsönt nyújtott a Lakásépítő Kft részére, melyből a Lakásépítő Kft. a 2004-2006. évek között 101,8 millió Ft-ot fizetett vissza. Az Önkormányzat tagi kölcsön követelése 2006. június 30-án 658,9 millió Ft volt.

A Képviselő-testület a 2002-2005. évek között 717,4 millió Ft tagi kölcsön nyújtásáról döntött²⁰. A

¹⁸ Az Önkormányzat internetes honlapja www.fonyod.hu

¹⁹ Saját vagyon = saját tőke és a tartalékok együttes összege.

²⁰ A 247/2003. (X. 15.) számú határozattal 2 830 956 Ft, a 22/2004. (I. 29.) számú határozattal 19 532 248 Ft, a 129/2004. (V. 27.) számú határozattal 695 millió Ft tagi kölcsön nyújtásáról döntött.

polgármester a Képviselő-testület felhatalmazása nélkül²¹, –az Ötv. 9. § (3) bekezdését megsértve – a 2002-2005. években összesen 43,2 millió Ft tagi kölcsön átutalásáról rendelkezett a Lakásépítő Kft-nek.

Az Önkormányzat a 2006. június 30-ig újabb tagi kölcsönt nem folyósított a Kft-nek.

A Lakásépítő Kft. részére nyújtott tagi kölcsön megtérülése az Önkormányzat felé nem biztosított.

A Lakásépítő Kft. az üzletek értékesítéséből befolyt bevétel 85%-át köteles a törlesztésre fordítani.

Az üzleteken perfeljegyzési jog van, melynek következtében az értékesítés és így a tagi kölcsön törlesztése is bizonytalan. Az Önkormányzat a tagi kölcsön nyújtása érdekében 695 millió Ft hitelt vett fel. A tőke és a járulékok fedezetét az üzletek értéke abban az esetben sem biztosítaná, ha az értékesítés zökkenőmentesen történne. Az Önkormányzatot rendszeresen terhelik a felvett hitel járulékkerhei, 2007. évtől pedig a tőketörlesztés is – éves szinten 100 millió Ft –, amellyel szemben bevétel nem realizálódik. Az Önkormányzat által vállalt kötelezettség következtében az Önkormányzat folyamatosan pénzügyi nehézségekkel küzdött és küzd, a működőképesség határát súrolja.

A forgóeszközök értéke a 2003. évről a 2005. év végére 270,6 millió Ft-tal, 62,6%-kal csökkent,

melyből a pénzeszközök 98,8%-kal, 256,8 millió Ft-tal, 3,4 millió Ft-ra csökkentek. A 2005.

december 31-én fennálló 84,5 millió Ft-os követelésen belül a 17,5 millió Ft a helyi adó követelés, amely a 2003. évről a 2005. évre 60,4%-kal, 11,5 millió Ft-tal csökkent.

A kötelezettség belül a szállítók állománya 242,7 millió Ft-ról 67,5 millió Ft-ra, 27,8%-ra csökkent.

A hitelek állománya 407,5 millió Ft-ról, 977,3 millió Ft-ra, 2,4-szeresére nőtt, melyből a folyószámla hitel állománya 2005. december 31-én 170,3 millió Ft, a hosszúlejáratú fejlesztési célú hitel állománya 807 millió Ft volt.

Az Önkormányzat kifizetetlen számláiból származó szállítói követelés összege a 2003. évben 242,7 millió Ft, a 2004. évben 161,3 millió Ft, a 2005. évben 67,5 millió Ft volt. A kötelezettségek mértéke csökkent. A szállítói követelés aránya a teljesített költségvetési kiadásokhoz viszonyítva a 2003. évben 18,2%, a 2004. évben 8,2%, a 2005. évben 4,8% volt, amely minden évben – a csökkenő tendencia ellenére – magasnak minősíthető.

Az Önkormányzatnál a vagyongazdálkodás keretében a 2003-2005. években **vagyonértékesítés, bérbeadás, selejtezés, követelés elengedés** történt.

Az Önkormányzat vagyongazdálkodási döntései az éves költségvetésekben megfogalmazott célokkal összhangban voltak, minden év költségvetésében szerepeltettek vagyonhasznosításból származó bevételt. A vagyonhasznosítással kapcsolatos döntések meghozatalakor az Önkormányzat nem minden esetben járt el az elvárható gondossággal.

Az Önkormányzatnál a vizsgált 2003-2005. években nem lakás céljára szolgáló helyiségeket, beépítetlen földingatlanokat, telkeket, és értékpapírokat értékesítettek.

Az Önkormányzatnak a 2003. évben ingatlan értékesítésből 275,2 millió Ft, a 2004. évben 20 millió Ft, a 2005. évben 51,4 millió Ft bevétele származott.

Az ingatlanok értékesítése során **betartották** a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben meghatározott **döntéshozatali szabályokat, hatásköröket**, az előírt nyilvános pályáztatási kötelezettségnek – három kivétellel – eleget tettek. A pályáztatás mellőzésével megsértették az Áht. 108. § (1) bekezdésében foglaltakat. Az értékesítést megelőzően értékbecslést végeztek, azonban az értékesítés során nem minden esetben vették figyelembe az értékbecslésben meghatározott forgalmi értéket.

A Képviselő-testület a 256/2003. (X. 30.) számú határozatával pályázati kiírás mellőzésével értékesítésre kijelölte a 8248/4 helyrajzi számú, 4794 m² alapterületű forgalomképes, építési telket. A 257/2003. (X. 30.) számú határozattal a Képviselő-testület az Önkormányzat többségi tulajdonában lévő Lakásépítő Kft-nek, –a 2003. október 6-ai forgalmi értékbecslésben szereplő – 45 ezer Ft/ m² áron, összesen 215,7 millió Ft vételárért értékesítette a Hajóállomás és a Sándortelepi strand közötti területet.

Az Önkormányzat a telek eladásával gazdaságilag megalapozatlan döntést hozott. A Lakásépítő

²¹ A polgármester felelősségének felvetésétől, azért tekintett el az Állami Számvevőszék, mert a 2006. évi önkormányzati képviselő és polgármester választás során a polgármester személyében változás történt.

Kft-t hárommillió Ft törzstökével – 51% tulajdoni hányaddal – az Önkormányzat alapította. A Lakásépítő Kft-nek a vételár kifizetéséhez hitelt kellett felvennie, melyhez az Önkormányzat 150 millió Ft-ot óvadéki betétben helyezett el, 70 millió Ft-ra pedig kézfizető kezességet vállalt. Az Önkormányzat a telek ellenértékét visszaforgatta a vásárlásba. A 2005. évben a hitel teljes összegét az Önkormányzat a 198/2005. (IX. 29.) Képviselő-testületi határozatával átvállalta. A telek eladása, és a hitel átvállalása nagyban hozzájárult az Önkormányzat jelenlegi, kedvezőtlen pénzügyi helyzetéhez.

A Polgármesteri hivatal 2002. november 28-án pályázati felhívást tett közzé a Fonyód 8203/2/A/1 szám alatti üzlet értékesítésére. A 2002. november 7-én kelt forgalmi értékbecslés az ingatlan forgalmi értékét 12,2 millió Ft-ban határozta meg, melyet az értékbecslő 2003. január 16-án záradékkal látott el, mely szerint a forgalmi érték nem tartalmazta az áfát.

A felhívásra, 2003. február 13-án egy ajánlat érkezett 10,7 millió Ft-os áron. A Képviselő-testület a 67/2003. (II. 28.) számú határozatával az ajánlattevő részére értékesítette az üzletet, az értékbecslésben szereplő 12,2 millió Ft + áfa áron, 14,825 millió Ft-ért, azzal, hogy a bérlő 8 napon belül élhet az elővásárlási jogával. Az ajánlattevő 2003. április 12-én ismételtén kérte a Képviselő-testülettől, hogy 10,7 millió Ft + áfa áron vásárolhassa meg az üzletet. A Képviselő-testület a 90/2003. (III. 27.) számú határozatával visszavonta a 67/2003. (II. 28.) számú határozatát és az ingatlant 10,7 millió Ft + áfa áron értékesítette az ajánlattevő részére. (A képviselő-testületi határozatban az áfa összegét, és a bruttó vételárat nem határozták meg.) A Képviselő-testület a 159/2003. (V. 29.) számú határozattal módosította a 90/2003. (III. 27.) számú határozatát, azzal hogy bruttó nyolcmillió Ft-ot a szerződés aláírásakor, a fennmaradó 4,95 millió Ft-ot 2004. december 31-ig kell megfizetni. A Képviselő-testület e szerint a határozat szerint az üzletet 12,95 millió Ft-os áron értékesítette. Az adásvételi szerződést 2003. június 25-én írták alá, melyben garanciális elemként elidegenítési és terhelési tilalom bejegyzését írták elő. A vevő a vételár első részletét, nyolcmillió Ft-ot a szerződés aláírásakor megfizette, fennmaradó 4,95 millió Ft kiegyenlítése 2004. december 31-én megtörtént.

A Képviselő-testület határozataiból nem derült ki, hogy pontosan mekkora összegért adta el az üzletet, s az sem, hogy milyen indokkal engedett az eredetileg megállapított, értékbecsléssel alátámasztott árból.

Az Önkormányzat a megyei napilap 2005. szeptember 12-ei számában eladásra meghirdetett tíz ingatlant. A felhívásra egy ajánlat érkezett, a Fonyód 7403/2 helyrajzi számú, 586 m² nagyságú beépítetlen területre vonatkozóan 3,6millió Ft + áfa áron. A Képviselő-testület 195/2005. (IX. 29.) számú határozatával az ajánlatban szereplő áron értékesítette a 7403/2 számú ingatlant, harminc napos szerződéskötési és fizetési határidővel. A vevővel a szerződést 2005. október 31-én megkötötték, a vételárat a vevő az adásvételi szerződés aláírásával egy időben kifizette. Az értékesítést megelőzően a vagyongazdálkodási rendelet előírásával ellentétesen értékbecslés nem készült.

Az Önkormányzat 2006. április 3-án a megyei napilapban értékesítésre meghirdette a Fonyód 7622/125 helyrajzi számú ingatlant. A Pályázati felhívásban a kikiáltási árat 4,05 millió Ft + áfa összegben határozták meg, a 2005. november 23-án kelt értékbecslésben megállapított forgalmi értékkel azonos összegben. A pályázatra három ajánlat érkezett 4,1 millió Ft + áfa, 4,2 millió Ft + áfa, valamint 6,5 millió Ft + áfa összegben. A Képviselő-testület a 96/2006. (IV. 27.) számú határozatával 6,5 millió Ft + áfa összegért a legjobb ajánlatot tevő részére értékesítette az ingatlant. Az adásvételi szerződés 2006. május 18-ai aláírásával egy időben vételár kiegyenlítése megtörtént.

A Képviselő-testület a beérkezett ajánlatok elfogadásakor az előterjesztésekhez mellékelt **adásvételi szerződés-tervezetek jóváhagyásáról döntött.** A megkötött szerződések és a képviselő-testületi határozatok összhangban voltak. Az Önkormányzat érdekeit védő **garanciális elemeket** – tulajdonjog fenntartás – az aláírt szerződések **tartalmazták.**

Az Önkormányzat a vizsgált időszakban több alkalommal döntött az Önkormányzat tulajdonában lévő „nagy értékű” ingatlanok értékesítéséről. Az adás-vételi szerződéseket azonban nem kötötték meg, illetve nem fizetés miatt az Önkormányzat elállt a szerződéstől.

A Képviselő-testület az Önkormányzat tulajdonában lévő „szociális otthon” valamint a termál kutak értékesítéséről konkrét vevő és vételár meghatározásával több alkalommal is döntött:

- a 192/2004. (IX. 8.) számú határozatában 165 millió Ft vételáron, 2004. szeptember 30-ai szerződéskötési határidővel értékesítette a „szociális otthont”;
- a 282/2004. (IX. 30) számú határozatával a 192/2004. (IX: 8.) számú határozatát módosította a fizetési határidő tekintetében;
- a 200/2005. (IX. 29.) számú határozatával több ingatlant, köztük a „szociális otthont,„ értékesítette egy másik vevő részére 1500 millió Ft + áfa áron, 15 napos szerződés kötési határidővel
- a 242/2005. (XI. 30.) számú határozatban az Önkormányzat elállt az adásvételtől
- a 25/2006. (I. 26.) számú határozatával a Képviselő-testület visszavonta a 242/2005. (XI. 30.) számú határozatát és a vételár megfizetésére 2006. február 6-ig biztosított lehetőséget.

A nagy értékű ingatlanok értékesítésére tett kísérletek nem jártak eredménnyel, a szerződés megkötése előtt illetve a szerződést követően meghiúsultak. A vételi ajánlatott tevőkkel szemben – a vételi szándék komolyságának biztosítására – az Önkormányzat garanciális elemet, biztosítékot nem érvényesített.

Az **apportálás** a vizsgált időszakban nem történt.

A vizsgált 2003-2005. években az Önkormányzat a tulajdonában lévő értékpapírok és üzletrészek közül értékesítette a 2/2003. (I. 22.) számú határozattal 13 240 ezer Ft névértékű MÁK kötvényt 102,82%-os árfolyamon 13 613 ezer Ft-ért. A 120/2003. (IV. 28.) számú határozattal a Somogy Film Kft-ben lévő 240 ezer Ft névértékű üzletrészt 100%-os értéken 240 ezer Ft-ért. A 40/2005. (II. 23.) számú határozattal a 7250 ezer Ft névértékű MOFÉM Rt. részvényt 50%-os áron 3625 ezer Ft-ért.

A nem lakás céljára szolgáló helyiségek, illetve a közterületek bérleti jogviszony keretében történő hasznosítása során a 2003. évben 34,7 millió Ft, a 2004. évben 31,6 millió Ft, a 2005. évben 21,3 millió Ft bevételt realizáltak.

Az Önkormányzat pályázatot írt ki a Szivárvány utcai piac téren lévő üzlet, meghatározott idejű – 2006. április 1-től 2009. december 31-ig – hasznosítására. A minimális bérleti díjat egymillió Ft-ban határozták meg, a pályázat beadási határideje 2006. március 1. volt. A bontásra két ajánlat érkezett, ezért új felhívást tettek közzé március 24-ei határidővel. Három ajánlat érkezett, egymillió Ft, 1,3 millió Ft összegben illetve ár megjelölése nélkül. Az értékeléskor két ajánlatot érvényesnek minősítettek és a magasabb ajánlatot tevőt nyilvánították nyertesnek. A bérbeadási rendelet szerinti árverseny napját 2006. április 6-ra tűzték ki, a bérleti díj az árverseny eredményeként 1,4 millió Ft lett. A határozott időre szóló bérleti szerződésben a bérleti díj fizetésének határidejét minden év június 30-ban illetve augusztus 15-ében határozták meg. Az Önkormányzat érdekeit védő garanciális elemeket a bérleti szerződésben nem kötöttek ki.

A vizsgált 2003-2005. éveken a felesleges vagyontárgyak feltárását követően a nullára leírt, gazdaságosan már nem felújítható számítástechnikai eszközöket, üzemeltetésre átadott eszközöket, valamint elévült építési engedélyezési tervek **selejteztek** összesen **20,6 millió Ft értékben**, a nyilvántartásokból történő kivezetésükről gondoskodtak. A selejtezésről **a selejtezési szabályzatban foglaltakkal ellentétesen²² a polgármester döntött**. A selejtezés végrehajtásáról jegyzőkönyvet készítettek, melyben rögzítették a selejtezés helyét, idejét, a selejtezett eszközök azonosító adatait, megnevezését, továbbá a selejtezési bizottság döntését – a selejtezett eszközök minősítését követően – azok hasznosítási módjáról. A még használható eszközöket értékesítésre, térítés nélküli átadásra, a használhatatlanná vált eszközöket megsemmisítésre jelölte ki a selejtezési bizottság.

Az Önkormányzat pártok részére helyiséget nem biztosított, részükre közvetett támogatást nem nyújtott.

Az Önkormányzatnál a 2005. évek között **két alkalommal**, összesen **13,9 millió Ft összegű követelést** engedtek el.

²² A felesleges vagyontárgyak hasznosításának és selejtezésének szabályzata szerint a selejtezése a polgármester, a jegyző, a személyes használatra kiadott eszközök esetében az eszközöket használó dolgozók tehetnek javaslatot. A javaslatok felül vizsgálatát követően a selejtezésről illetve az eladási ár jóváhagyásáról a közgazdasági osztályvezető jogosult. A szabályozással megsértették az Ötv. 9. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A követelések elengedésével kapcsolatos hatáskörök szabályozása az Áht. 108. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a vagyongazdálkodási rendelet₂-ben történt, amely szerint a követelés elengedésére a Képviselő-testület jogosult. A követelés elengedés eseteit a Képviselő-testület rendeletben nem határozta meg, a követelés elengedésével az Önkormányzat megsértette az Áht. 108. § (2) bekezdését.

A Képviselő-testület a 113/2005. (IV. 28.) számú határozatával

- 1997. október 13-ától fennálló 2 757 558 Ft bérleti díj tartozás
- 1999. szeptember 17-ától fennálló 1 882 636 Ft bérleti díj tartozás
- a Balaton Kollégium 595 005 Ft összegű gázdíj tartozás
- a Mátyás Király Gimnázium 983 008 Ft összegű gázdíj tartozás

törlését engedélyezte.

A Képviselő-testület a 223/2005. (X. 27.) számú határozatával

- a Bacsák György Szakképző Iskola 568 250 Ft összegű gázdíj tartozás
- 6 906 715 Ft behajthatatlan követelés

törlését engedélyezte.

A polgármester 2005. október 25-én hozzájárult 220 504 Ft bérleti díj hátralék törlésére, annak következtében, hogy bérlők a bérleményt nem üzemeltették.

A polgármester nem rendelkezett felhatalmazással, a követelés elengedésével megsértette az Ötv. 9. (3) bekezdésében előírtakat.

Az Önkormányzatnál az elengedett, törölt követelések a 2005. január 1-jén fennálló követelés állománynak a 12,3%-át tették ki. Ingyenes vagyon átruházás a vizsgált időszakban nem történt.

A céljelleggel nyújtott támogatások szabályszerűsége

Az Önkormányzat 2005. évi költségvetési rendelete a költségvetési kiadások között – az Áht. 69. § (1) bekezdése és az Ámr. 29. § (1) bekezdése e) pontja szerint – tartalmazott elkülönített előirányzatot a céljellegű (nem szociális ellátásként) támogatásokra.

A támogatásokat az alábbi kiadási jogcímenek és összegekben biztosították:

Adatok: ezer Ft-ban	
Megnevezés	2005. évi tény ezer Ft
Működési célú pénzeszköz átadások	22 368
– gazdasági társaságoknak	2500
– társadalmi szervezeteknek, egyesületeknek	15 622
– alapítványoknak, közalapítványoknak	1500
– egyházaknak	-----
– egyéb civil szervezeteknek	1136
– önkormányzatoknak, intézményeknek	30
– magánszemélyeknek	1580
Felhalmozási célú pénzeszköz átadások	-----
Mindösszesen:	22 368

Az Önkormányzat által a költségvetési rendeletének 4 számú mellékletében célonként jóváhagyott céljellegű támogatásokat működési célra használták fel, felhalmozási célú támogatást a 2005. évben nem nyújtottak. A támogatási döntéseket a helyi szabályozásnak megfelelően hozták meg, a működési célú támogatásokból legnagyobb mértékben az **egyesületek** részesültek, döntően a

„Petőfi” sportegyesület 14990 ezer Ft összegben. Az **alapítványi célra** juttatott támogatásból az Ötv. 10. § (1) bekezdés d) pontjában előírtakat betartva, a **Képviselő-testületi döntés alapján** a „Fonyód hazavár” alapítvány részesült. Az **egyéb szervezetek támogatásából** öt különféle célú civil szervezet részesült kisebb összegű támogatásban. Az **önkormányzatoknak, intézményeknek** nyújtott 30 ezer Ft-os támogatást a Beszédjavító Általános iskola kapta. A magánszemélyeknek nyújtott támogatásból 930 ezer Ft-ot a Képviselő- testület határozata szerint, a fonyódi állandó lakhellyel rendelkező újszülöttek számára került kifizetésre.

Önkormányzati költségvetési szerv társadalmi szervezetet nem támogatott.

A 2005. évi költségvetési rendeletben jóváhagyott módosított **előirányzatokat** a speciális célú támogatások felhasználásakor, az Áht.12/A. § (1) és az Áht. 93. § (1) bekezdése előírásainak megfelelően **betartották**.

A Képviselő- testület a támogatások jóváhagyásával egyidejűleg a támogatás célját és összegét írta elő. Az összeg felhasználásáról való **számadási kötelezettség teljesítésének** módjáról, határidejéről az Áht. 13/A. § (2) bekezdésében foglaltakat megsértve **nem rendelkezett**.

Az Önkormányzat közhasznú szervezet részére támogatást nem nyújtott, a támogatott szervezetek számadási kötelezettségének teljesítéséről –mivel ilyen kötelezettséget számukra elő nem írtak- nyilvántartást nem vezettek.

A céljellegű támogatások felhasználására vonatkozóan **nem írtak elő elszámolási kötelezettséget**, a támogatottak számadást a támogatások felhasználásáról nem nyújtottak be. **A támogatások felhasználását semmilyen módon nem ellenőrizték**, ezért megsértették az Áht. 13/A §. (2) bekezdésének előírását.

A közbeszerzési eljárások szabályszerűsége

Az Önkormányzat a Kbt. 22. § (1) bekezdés d) pontja szerint **a törvény alanyi hatálya alá tartozik és erről a Kbt. 18. §-ban foglaltak szerint a Közbeszerzések Tanácsát értesítette**. A Kbt. 5. § (1) bekezdésében meghatározott éves összesített közbeszerzési tervet az Önkormányzati hivatal 2005. április 15-ig elkészítette, ezt a Képviselő-testület 135/2005.(VI. 22.) számú határozatával fogadta el. Az éves közbeszerzési terv nem tartalmazta teljes körűen a 2005. évben lefolytatott eljárásokat, év közben a nem tervezett közbeszerzések, illetve az új közbeszerzési igények felmerülésekor a változásoknak megfelelően nem került sor a terv módosítására, ezzel megsértették a Kbt. 5. § (3) bekezdésének előírásait.

Nem tartalmazta a terv a pályázati pénzek igénybevitelével megvalósított felújításokra vonatkozó egyszerű eljárásban lebonyolított közbeszerzéseket, ahol az eljárásokat a VÜSZ bonyolította le, így a Templom téri park kialakítását, a belterületi utak felújítását, a Bélatelepi strand térburkolat felújítását. Szintén nem tartalmazta a közösségi értékhatárt elérő bankszámlavezetés és hosszúlejratú hitelnyújtás tárgyában lefolytatott közbeszerzési eljárást.

A közbeszerzési rendelet hatályon kívül helyezését követően, a Képviselő-testület a 35/2005. (II. 23.) számú határozatával fogadta el a „közbeszerzési szabályzatát”, amely tartalmazta a közbeszerzési eljárás előkészítésével és lefolytatásával, az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálásával, az eljáró személyekkel és szervezetekkel, az eljárás dokumentálásával és belső ellenőrzésével kapcsolatos szabályokat. Ebben meghatározták, hogy az eljárások során döntést a bíráló munkacsoport egyszerű szótöbbséggel hoz, kijelölték a munkacsoport tagjait. A közbeszerzési szabályzat alanyi hatálya az Önkormányzatra és intézményeire terjedt ki. Nem vizsgálták és nem szabályozták a költségvetési szervek ajánlatkérői minőségét. Az Önkormányzatnál a 2005. évben és 2006. I. félévében a közbeszerzési értékhatárokat elérő három szolgáltatás, három építési beruházás és két értékhatár feletti árubeszerzéssel kapcsolatban, összesen **nyolc esetben folytattak le közbeszerzési eljárást**, ebből hat esetben egyszerű eljárás keretében. A becsült érték meghatározásánál betartották a Kbt. 36-40. §-aiban foglaltakat. Az **egybeszámítás követelményét érvényesítették** az összevont irodaszer beszerzés esetében, egyéb esetben nem volt szükség egybeszámításra. Az Önkormányzat egy esetben **megsértette a Kbt. 2. §(1)-(2) bekezdésében foglaltakat**,²³ mivel közbeszerzési eljárás mellőzésével kötött közbeszerzési

²³ A közbeszerzési eljárások jogtalan mellőzése miatt a Kbt. 327. § (1) bekezdésének b) pontja alapján az ÁSZ

értékhatárt meghaladó szolgáltatás vásárlására vonatkozó szerződést.

Az Önkormányzat az általános iskola diákjainak és a szociális intézmény közétkeztetésének ellátására 2006. augusztus 11-én egy évre (plusz egy év opció) szóló vállalkozási szerződést kötött az S-FOOD 2000 Kft-vel hivatalos ajánlatkérés és közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül a Kft. által benyújtott egy ajánlat elfogadásával. A szolgáltatás megkezdésének időpontja: 2006. szeptember 1. A szolgáltatásról benyújtott 2006. szeptember hónapra vonatkozó számlák szerint a szolgáltatás egy havi nettó díja 2 970 010 Ft volt. A szolgáltatás egy évre vonatkozó becsült összege az egy havi számlák és a szerződésben rögzített szolgáltatási díjak alapján nettó 31 380 900 Ft., ezért a közétkeztetési szolgáltatás meghaladja a közbeszerzési értékhatárt.²⁴

A közbeszerzési eljárások szabályszerűségének ellenőrzését a polgármesteri hivatalnál a költségvetési bankszámla vezetésére és a hitelállomány kezelésére, bankhitelszerződésre, illetve bankszámlaszerződésre vonatkozó 380 millió Ft értékű (díj, jutalék, kamat), közösségi értékhatárt meghaladó banki szolgáltatásra **kiírt hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos közbeszerzési eljárás lebonyolításának vizsgálatával végeztük el.**

A közbeszerzési eljárásokban résztvevők (három tagú bíráló bizottság, hivatalos közbeszerzési tanácsadó, illetve a hivatal dolgozói közül közreműködő személyek) a **közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkeztek**, de összeférhetetlenségüket nem vizsgálták, erről írásban nem nyilatkoztak megsértve a Kbt. 10. § (7) bekezdésének előírásait. A 2005. évben lefolytatott közbeszerzési eljárás dokumentáltsága a Kbt. 7. § (1) bekezdésében és a közbeszerzési szabályzatban rögzítetteknek megfelelt.

Az Polgármesteri Hivatal 2005. június 17-én (a Közbeszerzési Értesítőben KÉ 6469/2005. iktatószám alatt, az Eu hivatalos lapjában 2005./S 112-111439 számon) jelentette meg a tárgyalásos eljárást megindító hirdetményt. A három beérkezett részvételi jelentkezés bontására 2005. július 11-én került sor, ezt követően megtörtént a beérkezett részvételi jelentkezések érvényességének ellenőrzése. A beérkezett részvételi jelentkezések bírálatára 2005. július 14-én került sor, a bírálat eredményeként a bíráló bizottság mindhárom jelentkezőt felhívta ajánlattételre. A részvételi jelentkezések elbírálásáról összegzés készült. Az ajánlati felhívásra két ajánlat érkezett, ezek bontására 2005. augusztus 10-én került sor. A tárgyalásos eljárás és az ajánlattevők végleges ajánlatának jegyzőkönyvi rögzítése 2005. augusztus 17-én volt, ugyanezen a napon megtörtént az ajánlatok kiértékelését követően azok elbírálása is. Az eredményhirdetésre 2005. augusztus 25-én került sor, ezt megelőzően összegzés készült az ajánlatok elbírálásáról. A nyertes ajánlattevő a bírálati szempontok szerint legmagasabb pontszámot elérő ajánlattevő lett. Az ajánlatok elbírálása során a Kbt. 57. § alapján meghatározott bírálati szempontokat betartották, a Kbt. 60-64. § alapján a kizáró okok fennállását megvizsgálták, a Kbt. 65. §-a alapján az ajánlattevők alkalmasságának igazolására vonatkozó előírások betartását ellenőrizték. Az eljárás eredményének kihirdetése és közzététele során betartották a Kbt. 95-96. §-ában az ajánlattevők meghívására és az írásbeli összegzés átadására vonatkozó szabályoknak. A megkötött Ö-4300-2005-0088 számú hitelszerződés és bankszámla szerződés az ajánlat tartalmának megfelelő volt. Az eljárás eredményéről a Közbeszerzési Értesítőben és az Eu. hivatalos lapjában a tájékoztató közzétételéről a Kbt.98.§ (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően intézkedtek.

Az Polgármesteri hivatal az éves közbeszerzéseiről a Kbt. 16. § (1) bekezdésében előírt statisztikai összegzést elkészítette, amit a Közbeszerzések Tanácsának 2006. május 29-én, határidőben megküldött.

A közbeszerzési eljárások szabályszerűségét a felügyeleti és a belső ellenőrzés rendszerében nem ellenőrizték, ezzel megsértették a Kbt. 308. § (2) bekezdésének előírását, mely szerint a költségvetési szervek belső ellenőrzési rendszerében a közbeszerzéseket, illetőleg a közbeszerzési eljárásokat ellenőrizni kell.

A 2005. évben lefolytatott közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatosan a KDB egy esetben sem indított eljárást. A 2006. évben a Polgármesteri Hivatal által hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás lefolytatása miatt a KDB elnöke hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezett. Az eljárás során a KDB megállapította, hogy az Önkormányzat közbeszerzési eljárása megfelelt a

jogorvoslati eljárást kezdeményezett.

²⁴ A Magyar Köztársaság 2006. évi költségvetéséről szóló 2005. évi CLIII törvény 117. §-ának (1) bekezdése alapján a Kbt. VI. fejezete alkalmazásában az általános közbeszerzési eljárás értékhatára 2006. január 1-jétől 2006. december 31-ig szolgáltatás megrendelése esetén 25 millió Ft.

Kbt. által előírt követelményeknek, ezért a jogorvoslati eljárást megszüntette.

A zárszámadási kötelezettség teljesítésének szabályszerűsége

A bizottságok által véleményezett **zárszámadási rendeletervezetet** és a könyvvizsgáló által felülvizsgált és jóváhagyott egyszerűsített tartalmú beszámolót a polgármester az Áht. 82. §-ában **előírt határidőn belül**²⁵ 2006. április 28-án a Képviselő-testület elé **terjesztette**. Az Önkormányzat **zárszámadásában** a költségvetés teljesítését **2340,8 millió Ft bevétellel és 2340,2 millió Ft kiadással** fogadta el.

A **zárszámadási rendelet** az Áht. 18. §-ában előírtaknak megfelelően **az elfogadott költségvetéssel összehasonlítható módon készült**. A zárszámadási rendelet az Áht. 69. § (1) és az Ámr. 29. § (1) bekezdés előírásának megfelelően tartalmazta az Önkormányzatra összesen és költségvetési szervenként a működési és felhalmozási célú bevételek és kiadások, a személyi jellegű kiadások, a munkaadókat terhelő járulékok, a dologi kiadások, az ellátottak pénzbeli juttatása előirányzatok teljesülését, a tényleges létszámkeretet.

A zárszámadási rendeletben – a költségvetési rendelethez hasonlóan – az Önkormányzat bevételeit, az Ámr. 29. § (1) bekezdés a) pontjában leírtak ellenére nem a pénzügyminiszter tájékoztatójában meghatározott főbb jogcím-csoportonkénti részletezettségben mutatták be.

A Képviselő-testület tájékoztatása céljából a zárszámadás előterjesztésekor **bemutatták** az Áht. 118. §-a alapján az Önkormányzat összes bevételét és kiadását, finanszírozását és pénzeszközének változását, valamint az **Áht. 118. §-ában előírt mérlegeket**: az Áht. 116. § 6. pontja szerint az Önkormányzat összevont mérlegeit, az Áht. 116. § 8. pontjában előírt vagyonkimutatást²⁶, az Áht. 116. § 9. pontjának megfelelően a többéves kihatással járó döntések számszerűsítését évenkénti bontásban és összesítve, valamint az Áht. 116. § 10. pontja alapján a közvetett támogatásokat. Az Áht. 118. §-ában foglaltakat megsértve a többéves kihatással járó döntések, valamint a közvetett támogatások szöveges indoklását nem készítették el, nem mutatták be.

A **Képviselő-testület** a 2005. évi zárszámadási rendeletben a Vhr. 38-39. §-aiban és az Ámr. 65-67. §-aiban foglaltakkal ellentétesen **az önállóan gazdálkodó intézmények és a Polgármesteri hivatal tárgyévi helyesbített pénzmaradványát az Ámr. 66. § (4) bekezdésében elővírtak ellenére** külön - külön **nem hagyta jóvá**. Az Önkormányzat 2005. évi pénzmaradványát a Képviselő-testület 47 226 ezer Ft-ban hagyta jóvá. A zárszámadási rendeletben jóváhagyott tárgyévi helyesbített pénzmaradvány és a beszámolóban szereplő pénzmaradvány egyezőségét nem biztosították, a jóváhagyott tárgy évi pénzmaradvány 675 ezer Ft-tal kevesebb az információ füzetben megállapított tárgyévi pénzmaradványnál.

A Képviselő-testület a zárszámadási rendelet elfogadása során nem élt az Ámr. 66. § (6) bekezdés g) pontjával biztosított jogkörével és az intézmények 2005. évi felhasználható pénzmaradványáról nem rendelkezett.

A Polgármesteri hivatal vállalkozási tevékenységet nem végzett.

A jegyző az Ámr. 149. § (2) bekezdésébe előírtak ellenére nem határozta meg az intézmények elemi beszámolója felülvizsgálatnak rendjét és tartalmát. **Az intézmények 2005. évi beszámolóját** a felügyeleti szerv hatáskörében eljárva, a **Közgazdasági és Adóosztály** az Ámr. 149. § (3) bekezdésében foglaltak alapján **felülvizsgálta**. A felülvizsgálat határidőn belül – a tárgyévet követő április 30-ig – megtörtént.

Az Önkormányzat Zeneiskola intézménye a 2005. év folyamán az Általános iskola részben önálló gazdálkodású intézménye lett. Az intézmény megszüntetésekor a záró mérleg összeállítása és a pénzmaradvány elszámolása nem az előírások szerint történt, a zeneiskola és az általános iskola információs füzeté is tartalmazta a zeneiskola mérleg és pénzmaradvány adatit. Az eltérést a beszámolók felülvizsgálata során állapították meg, melynek hatására a beszámoló és az információs füzet mérleg és pénzmaradványa adataiban eltérés mutatkozott.

²⁵ A zárszámadási rendelet Közgyűlés elé terjesztésének határideje az Áht. 82. §-a alapján április 30.

²⁶ Az Önkormányzat vagyonkimutatása a Vhr. 44/A. § (1) bekezdésének megfelelően tartalmazta az Önkormányzat és intézményei saját vagyonának adatait, eszközeit és kötelezettségeit, Vhr. 44/A. § (3) bekezdésében előírtaknak megfelelően tartalmazta a „0”-ra leírt, de használatban lévő, illetve használaton kívüli eszközök állományát.

Az Ámr. 149. § (5) bekezdésében foglaltak ellenére **az intézmények vezetőit írásban nem értesítették** az éves beszámolójuk és működésük elbírálásáról és jóváhagyásáról, valamint a felülvizsgálat során megállapított módosított pénzmaradvány összegéről.

A zárszámadási rendeletben jóváhagyott bevételi-kiadási főösszegek az Önkormányzat költségvetési szervei által készített elemi költségvetési beszámolók önkormányzati szintre összesített, nettósított főösszegével megegyeztek.

A zárszámadási rendeletben az Önkormányzat teljesített bevételi főösszegét a 119 millió Ft-tal, a kiadási főösszeget 73,4 millió Ft-tal kisebb összegben hagyta jóvá a Képviselő-testület, a finanszírozási célú pénzügyi műveletek és a pénzmaradvány nem megfelelő számbavétele következtében.

A 2005. évi egyszerűsített pénzforgalmi jelentés tartalmazta az intézmény finanszírozás összegét, ennek következtében a bevételi és a kiadási oldalon is 367,1 millió Ft-tal eltért a beszámoló füzet adatától.

AZ ÖNKORMÁNYZATI FELADATOK ÉS A RENDELKEZÉSRE ÁLLÓ FORRÁSOK ÖSSZHANGJA

A feladatok meghatározása és szervezeti keretei

Az Önkormányzat kötelező feladatai ellátásának módját és mértékét nem határozta meg, megsértve az Ötv. 8. § (2) bekezdésével. Az SzMSz 6. §-a tartalmazza, az Önkormányzat önként vállalt feladatait, ami különösen a zeneiskolai ellátás biztosítása, a helyi közszolgálati Tv fenntartása, egy önkormányzati folyóirat kiadása, az idegenforgalom fejlesztése, valamint nemzetközi kapcsolatok létesítése. Ezen felül az önként vállalt feladatok tárgyában az éves költségvetés elfogadásakor –a fedezet biztosításával egyidejűleg – dönthet a Képviselő testület.

A kötelező feladatok ellátását költségvetési intézményei, saját alapítású Kht, és társulásai útján, vállalkozások által biztosított szolgáltatások igénybevételével biztosította.

A kötelező feladatok ellátásának módját a költségvetési intézmények és Kht-k alapító okiratai, a társulási megállapodások, a vállalkozásokkal kötött feladat ellátási és közszolgáltatási szerződések tartalmazzák.

Az önkormányzati feladatok ellátására három önállóan és öt részben önállóan gazdálkodó intézményt működtetett.

Alapító okirata szerint önálló gazdálkodási jogkörű intézmény az Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola, a Napközi Otthonos Óvoda és az Alapszolgáltatási Központ. Az Általános iskola részben önálló gazdálkodási jogkörű intézménye az Alapfokú Művészeti Iskola, az Alapszolgáltatási Központ részben önállóan gazdálkodó intézménye a Bölcsőde. A Polgármesteri Hivatalhoz kapcsolódik az alapító okiratok szerint szintén részben önálló gazdálkodási jogkörral rendelkező három intézmény: a Könyvtár, a Művelődési ház és a Városüzemeltetési Szervezet.

Az önálló és a hozzájuk kapcsolódó részben önálló gazdálkodási jogkörű intézmények közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét megállapodásban rögzítették.

A szociális alapszolgáltatások közül a szociális információszolgáltatást, az étkeztetést, a házi segítségnyújtást a családsegítést és az időskorúak nappali ellátását az Önkormányzat önállóan gazdálkodó intézménye az Alapszolgáltatási Központ látta el mikrotérségi társulás formájában Balatonfenyves községgel közösen. A jelzőrendszeres házi segítségnyújtást ellátási szerződéssel vállalkozás látta el. Szakosított szociális ellátást nem biztosított.

A gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok közül a gyermekek napközbeni ellátását az Önkormányzat részben önállóan gazdálkodási jogkörű Bölcsődéje, a gyermekjóléti szolgáltatást az Alapszolgáltatási Központ biztosította.

Az egészségügyi alapellátás körében a háziorvosi, a házi gyermekorvosi, a fogorvosi, a védőnői az iskola egészségügyi ellátásról, valamint az alapellátáshoz kapcsolódó ügyeleti ellátásról az Önkormányzati tulajdonú Egészségügyi Kht. útján gondoskodott. Az Egészségügyi Kht. ezen felül a városban biztosítja csaknem teljes körűen az egészségügyi szakellátásokat is.

Az óvodai nevelést az Önkormányzat önállóan gazdálkodó intézményében öt óvodai csoport működtetésével látta el.

Az általános iskolai oktatás feladatait az önálló gazdálkodási jogkörrel rendelkező Általános Iskola fenntartásával biztosította az Önkormányzat.

Az alsófokú művészeti oktatást részben önálló gazdálkodási jogkörű intézmény működtetésével látta el.

Két részben önállóan gazdálkodó **közművelődési intézményt** tartott fenn az Önkormányzat, a könyvtári és művelődési központi feladatok ellátására.

A sportfeladatok ellátásában a diáksport, valamint tömegsport rendezvények szervezése az általános iskola feladatkörébe tartozik.

A településüzemeltetés körében **a helyi közutak és közterületek, a strandok fenntartását, karbantartását, a közvilágítást** az önkormányzat részben önálló gazdálkodási jogkörű Városgazdálkodási Szervezete látta el. **A települési szilárd hulladék gyűjtését és ártalmatlanítását** a Zöldfok Rt., **a települési folyékony hulladék gyűjtését és az ivóvíz és csatornaszolgáltatást** a DRV Rt, **a kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatást** a Somogy Kéményseprőmester Kft., **a köztemető fenntartást** a Rezi Bt., **a helyi tömegközlekedési szolgáltatást** a Kapos Volán Rt. végezte közszolgáltatási szerződés alapján.

Az Önkormányzat **feladatainak egy részét társulások formában látta el.** Tagja a Fonyódi Kistérségi Területfejlesztési Társulásnak, A Somogy Megyei Önkormányzat Tűzvédelmi, valamint Beruházási Társulásának és a FKTT-nak, ezen belül a Fonyód-Balatonfenyves Alapszolgáltatási Központ Mikrotérségi Társulásnak. Az FKTT keretében a pedagógiai szakszolgálati és szakmai szolgáltatási, tanügyi igazgatási közoktatás fejlesztési, szociális alapellátási, családsegítő és gyermekjóléti alapellátási, területfejlesztési, közbeszerzési, hatósági igazgatási és végrehajtási, valamint belső ellenőrzési feladatok ellátására kötött társulási szerződést, 14 önkormányzat részvételével.

A vizsgált időszakban az Önkormányzati feladatok szervezeti rendszerében változást okozott a 2004. évben az FKTT-hez való csatlakozás, valamint a feladatellátás átszervezése. Ennek keretében a Képviselő-testület döntése alapján gazdaságossági megfontolások, valamint a feladatok átláthatóságának biztosítása miatt 2004. március 1-gyel megszüntette az önkormányzati alapítású Vagyon- és Településgazdálkodási Kht-t, helyette a településüzemeltetési feladatok ellátására új, a Polgármesteri hivatalhoz kapcsolódó részben önálló gazdálkodási jogkörű költségvetési szervet alapított, Városüzemeltetési Szervezet elnevezéssel. 2004. szeptember 30-i hatállyal a gyermekjóléti és családsegítő szolgáltatást biztosító alapítvánnyal a feladat ellátási szerződést felbontották, a családsegítést és gyermekjóléti szolgáltatást 2004. október 1-től az önkormányzat saját intézménye a Alapszolgáltatási Központ látta el. 2005. január 1-től a Művelődési Ház, 2005. szeptember 1-től az Alapfokú Művészeti Iskola gazdasági önállóságának megszüntetéséről döntött a képviselő testület. 2006. júniusától jelzőrendszeres házi segítségnyújtást biztosít az Önkormányzat, a feladat ellátására egy vállalkozással ellátási szerződést kötött.

Az Önkormányzat a vizsgált időszakban közhasznú szervezet, illetve gazdasági társaság létrehozásáról, vagy abban való részvételről nem döntött. A megyei önkormányzattal feladat átadás-átvétel a 2003-2005. évek között nem történt.

A költségvetés egyensúlyának helyzete

Az Önkormányzat tervezett feladatainak ellátását a vizsgált időszakban a tervezés során rendelkezésre álló források nem biztosították. A költségvetési rendeletekben - a 2006. évi kivételével – a hiányt nem mutatták be, de a 2003. évi költségvetésben 70 000 ezer Ft, a 2004. évi költségvetésben 180 000 ezer Ft működési célú, a 2005. évi költségvetésben 134 329 ezer Ft felhalmozási célú és 225 275 ezer Ft működési célú, a 2006. évi költségvetésben – a kimutatott hiány összegével azonos összegű – 272 977 ezer Ft működési célú hitel felvételét tervezték.

A költségvetésekben tervezett forráshiány (hitel) a költségvetés főösszegéhez viszonyítva jelentősen növekedett a 2003. évben 4,6 %-át, a 2004. évben 7,7 %-át, a 2005. évben 24 %-át, a 2006. évben 21,9 %-át tette ki.

A költségvetési tényszámok alapján a költségvetési egyensúly a vizsgált időszakban biztosított

volt, a költségvetési bevételek minden évben fedezetet nyújtottak a költségvetési kiadásokra. A nagy arányú felhalmozási kiadások ellenére a gazdálkodás során a működés elsődlegességét biztosították, a működési kiadások aránya a vizsgált időszakban 68,7 %, 51,3 % és 79,3 % volt. A működési és felhalmozási költségvetés a 2004. évben egyensúlyban volt, a 2003. évben a működési költségvetés hiányát a felhalmozási célú bevételek fedezték, a 2005. évben a felhalmozási kiadásokat finanszírozták a működési bevételekből. A 2004. évben az előző évihez viszonyítva a felhalmozási kiadások és bevételek több mint duplájára növekedtek, és a költségvetési bevételeknek, illetve kiadásoknak mintegy 50 %-át tették ki. Ennek oka a céltámogatással megvalósuló szennyvízcsatorna beruházás volt.

A 2003-2005. években a költségvetés tényleges egyensúlyának alakulását az alábbi táblázat szemlélteti:

Adatok: millió Ft-ban

Megnevezés	2003. év tény	2004. év tény	2005. év tény
Működési bevételek	866,3	1172,5	1229,3
Felhalmozási bevételek	510,1	1054,9	244,1
Összes költségvetési bevétel	1376,4	2227,4	1473,4
Működési bevétel az összes költségvetési bevétel %-ában	62,9	52,6	83,4
Felhalmozási bevétel az összes költségvetési bevétel %-ában	37,1	47,4	16,6
Működési kiadások	915,9	1006,2	1114,3
Felhalmozási kiadások	416,4	953,3	291,4
Összes költségvetési kiadás	1332,3	1959,5	1405,7
Működési kiadás az összes költségvetési kiadás %-ában	68,7	51,3	79,3
Felhalmozási kiadás az összes költségvetési kiadás %-ban	31,3	48,7	20,7

A költségvetés végrehajtása során ennek ellenére a 2003. évben 70 000 ezer Ft fejlesztési célú, 40 000 ezer Ft rövid lejáratú működési célú likvid, 180 000 ezer Ft folyószámla és 97 305 fejlesztési támogatás megelőlegező rullirozó hitel felvételére került sor. A 2004. évben 27 748 ezer Ft fejlesztési támogatás megelőlegező, 174 166 ezer Ft folyószámla és 695 000 ezer Ft hosszúlejáratú fejlesztési célú hitelt vettek igénybe. A 2005. évben 75 000 ezer Ft fejlesztési célú, 170 310 ezer Ft folyószámlahitelt vettek fel, ezen kívül az összes korábban felvett hosszú lejáratú hitel kiváltására 825 058 ezer Ft hosszúlejáratú felhalmozási célú hitel felvételére került sor.

Megállapítható, hogy a vizsgált időszakban **a költségvetés hiányát a finanszírozási célú pénzügyi műveletek idézték elő**. Egyrészt, hogy 2003. decemberétől 2005. szeptemberéig a Lakásépítő Kft hitelének fedezetére 150 000 ezer Ft óvadéki betétet kellett elhelyezni az Önkormányzatnak, amit a költségvetésben hitelfelvétellel pótoltak. Másrészt az Önkormányzat a 2002-2005. években több alkalommal, összesen 760 758 ezer Ft tagi kölcsönt nyújtott az Önkormányzat többségi tulajdonában levő (51 %) Lakásépítő Kft-nek, az átadott tagi kölcsönöket hitelből finanszírozta az Önkormányzat. Az adott tagi kölcsönök, az adósságszolgálat, a felvett hitelek törlesztő részlete és kamatai jelentős mértékben terheltek az Önkormányzat költségvetését, a gazdálkodás során napi likviditási gondokkal küzdöttek, ezért veszélyeztették az Önkormányzat működőképességét. Az Önkormányzat költségvetése nem volt működési forráshiányos, ennek ellenére a 2005. évben a költségvetésben kimutatott forráshiány fedezetére **a Képviselő testület ÖNHIKI-s pályázat benyújtásáról döntött**. A pályázatban 219 896 ezer Ft támogatási igényt mutatottak ki, támogatási kérelmüket azonban a Pénzügyminiszter elutasította, mivel az Önkormányzat korrigált kiadási szintjének átlagtól való eltérése magas volt.

Az Önkormányzat a vizsgált időszakban **többször pályázott a működésképtelen**

önkormányzatok egyéb támogatására, ilyen címen a 2004. évben 11 000 ezer Ft, a 2005. évben 25 000 ezer Ft. A 2006. évben 11 000 ezer Ft támogatásban részesült, ez a tervezett forráshiánynak a 2004. évben 6,1 %-át, a 2005. évben 6,9 %-át, a 2006. évben 4 %-át fedezte mindössze.

Az Önkormányzat a tartósan fizetéseképtelen helyzetbe került önkormányzatok támogatásában nem részesült, csődhelyzetbe nem került, adósságrendezési eljárást nem kezdeményeztek.

A forráshiány enyhítésére a Képviselő-testület több intézkedést hozott a kiadások csökkentésére, de az elkészült költségcsökkentő javaslatok egy része nem valósult meg, az Önkormányzat forráshiánya a végrehajtott intézkedések ellenére sem csökkent, a forráshiányt hitelfelvétellel pótolták.

- A 2003. évben a Képviselő-testület 58/2003.(II.28.) számú határozatával 3 fő létszámcsoökkentést határozott meg a Polgármesteri hivatalnál, a létszámcsoökkentés azonban nem hajtották végre, a Polgármesteri hivatal létszáma növekedett a vizsgált időszakban.
- A 2004. évben a Képviselő-testület 145/2004.(VI.29.) számú határozata alapján az Óvoda csoportlétszámát hat csoportról öt csoportra csökkentették, a 232/2004.(XI.17) számú határozata alapján megszüntették a Művelődési Ház gazdasági önállóságát. A Képviselő-testület részére a 2004. évben előterjesztés készült az intézmények költségvetésének gazdálkodásáról, mely szerint az intézményeknél a takarító és a karbantartó munkakörökben dolgozó 19 fő Városüzemeltetési Szervezet Keretében történő összevonása, a munka koordinálása megtakarítást eredményezett volna, a testület azonban nem fogadta el az előterjesztést.
- A 2005. évben egy-egy fő létszámleépítést hajtottak végre a Zeneiskolánál, a Művelődési Háznál és az Általános Iskolánál. A Képviselő-testület 98/2005.(IV.28.) számú határozata alapján az Általános Iskola csoportlétszámát 19-ről 18-ra csökkentették. Közoktatási szakértő megbízásával vizsgáltatták az oktatási intézmények költségvetésének működtetésének lehetőségét. A szakértői vélemény alapján készült előterjesztés határozati javaslatot tartalmazott a három oktatási intézmény gazdasági összevonására, az Óvoda létszámleépítésére. A testület az előterjesztés alapján csak a Zeneiskola gazdasági önállóságának megszüntetéséről döntött.
- A 2006. évben a Képviselő-testület 87/2006.(IV.27.) számú határozatával az általános iskola csoportlétszámát 18-ről 17-re, az intézmény szakmai létszámát egy fővel csökkentette.

Bevétel növelő intézkedések körében új adók bevezetésére, illetve az adók mértékének emelésére nem került sor, a vagyonhasznosításból származó bevételek csökkenő tendenciát mutattak a vizsgált időszakban, míg a 2003. évben 232 869 ezer Ft, a 2005. évben 55 459 ezer Ft bevételt értek el a különböző vagyontárgyak értékesítésével.

Az Önkormányzat a felhalmozási és felújítási feladatok megvalósítását pályázati források igénybevitelével növelte. A 2003. évben 99 666 ezer Ft, a 2004. évben 94 931 ezer Ft, a 2005. évben 40 063 ezer Ft pénzeszközt nyertek a különböző pályázatokon. A pályázati pénzeszközök felhasználásával a 2003-2005. években 389 030 összköltségű beruházás és felújítás valósult meg, illetve folyamatban van a megvalósítása.

A pályázati források igénybevitelével megvalósult nagyobb összegű beruházások, felújítások az alábbiak voltak:

- A 2003-2004. évben valósult meg a Helytörténeti és Természetvédelmi Kiállító Épület kialakítása 62 005 ezer Ft bekerülési költséggel, amihez 27 748 ezer Ft támogatást a Gazdasági Minisztérium Turizmusfejlesztési programja keretében nyertek, 10 000 ezer Ft-ot a Balatoni Fejlesztési Tanács, 30 000 ezer Ft-ot a Somogy Megyei Önkormányzat biztosított, így a bekerülési költség 93 %-át a pályázatokon szerzett források biztosították.
- A 2003. évben készült el a Kálvária utca útépítése, erre 10 000 ezer Ft összegű, 50 %-os támogatást kaptak a Balatoni Fejlesztési Tanácstól, a fonyódi piac infrastruktúrájának fejlesztésére a beruházási költség 41 %-át, 6000 ezer Ft-ot nyertek SAPARD pályázaton.
- A 2004. évben az Állami Támogatású Bérlakás Program keretében 51 563 ezer Ft, a beruházás teljes költségének 70 %-át biztosító támogatásban részesültek, melyből kilenc darab bérlakást építettek. A megyei fenntartású Bacsák György Szakközépiskola bővítésére a Dél-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács TRFC keretéből a 19 782 ezer Ft összköltségű

beruházáshoz 8000 ezer Ft összegű támogatást vehettek igénybe, a bölcsőde felújítása során a 7799 ezer Ft felújítási költség 64 %-át fedezték CÉDE támogatásból.

- A 2005. évben a belterületi utak felújítására 50 %-os, 7000 ezer Ft összegű pályázati támogatást szereztek a Dél-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanácstól, a Balatoni Fejlesztési Tanács 50 %-os támogatást biztosított a Templom téri park kialakítására, melynek költsége 10 000 ezer Ft volt, és szintén 50 %-os támogatást nyújtott a Fonyód-Bélatelepi szabad strand 18 858 ezer Ft-os felújítási költségeihez. A belterületi csapadékvíz- elvezető rendszer felújítására a költségek 70 %-ára fedezetet nyújtó TEKI támogatást vettek igénybe.

A fentiekén kívül a 2003-2005. években valósult meg egy mintegy egymilliárd forint összköltségű szennyvízcsatorna-hálózat építés, amihez 533 459 ezer Ft céltámogatást, 161 666 ezer Ft KAC támogatást, valamint a Balatoni Fejlesztési Tanács 8000 ezer Ft összegű támogatását vették igénybe.

A vizsgált időszakban a felhalmozási bevételeknek jelentős hányadát biztosították a pályázati források, ezek felhalmozási bevételeken belüli aránya a 2003. évben 27,12 %-os, a 2004. évben 52,1 %-os, a 2005. évben 53,8 %-os volt.

Az Önkormányzatnál a pályázatok személyi, szakmai szervezeti feltételeit Polgármesteri hivatalon belül kapcsolt munkakörben egy fő látja el, aki a munkaköri leírása szerint más feladatai mellett végzi a pályázatfigyeléssel és írással kapcsolatos tevékenységet is.

A pályázatok benyújtásánál a központi és a helyi gazdálkodással kapcsolatos szabályzatok alapján jártak el, a hatásköri előírásokat betartották. **Az Önkormányzat pályázati tevékenysége, eredményesnek minősíthető,** elősegítette a költségvetési koncepciókban és az éves költségvetésekben megfogalmazott fejlesztési célkitűzések megvalósítását.

A jegyző a tervezett bevételi és kiadási előirányzatok időbeli összehangolására, az Önkormányzat pénzállományának alakulásáról **likviditási tervet csak a 2005. évben készített,** így nem tett eleget az Ámr. 139. § (1) bekezdése előírásának. A 2005. évben elkészített likviditási tervben a helyi adó bevételeket és az egyéb sajátos bevételeket megfelelően vették figyelembe, de a tervet az év folyamán nem aktualizálták.

A gazdálkodás során a pénzügyi egyensúly nem volt biztosított, az Önkormányzat a számlavető banknál a vizsgált időszakban 180 000 ezer Ft folyószámla és 20 000 ezer Ft munkabér hitelkerettel rendelkezett. A fizetőképessége megőrzéséhez a rendelkezésre álló folyószámla hitelt folyamatosan igénybe vették. A 2003. évben a folyószámla hitel legkisebb összege 49,135 millió Ft, legnagyobb összege 180 millió Ft, a 2004. évben legkisebb összege 68,079 millió Ft, legnagyobb összege 179,983 millió Ft, a 2005. évben a legkisebb összege 88,785 millió Ft, legnagyobb összege 180 millió Ft volt. Napi átlagos nagysága évente folyamatosan növekedett a 2003. évben 99,831 millió Ft, a 2004. évben 166,364 millió Ft, a 2005. évben 172,475 millió Ft, 2006. évben (június 30-ig) 173,149 millió Ft volt. A folyószámla hitelállomány 2004. december 31-én 174,166 millió Ft, 2005. december 31-én 162,440 millió Ft volt. **Az év végén fennálló likvid hitel az Önkormányzat következő évi hiányát tovább növelte.**

A vizsgált időszakban **átmenetileg szabad pénzeszközei nem voltak** az Önkormányzatnak, kamatbevétele csak a felvett hitel fedezetéül szolgáló óvadéki betétből keletkezett. Óvadéki betétként 2003. december 20-tól 2005. szeptember 24-ig 150 millió Ft összeget helyeztek el, ebből a 2004. évben 16 197 ezer Ft, a 2005. évben 9424 ezer Ft bevétele keletkezett.

A Képviselő-testülete a vizsgált időszakban év közben az Ötv. 88. § (2) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásról több esetben döntött, az Önkormányzat hitel- és lízingszerződést kötött, valamint kezességvállalást tett, kötvényt nem bocsátott ki, garanciavállalást nem tett.

A 2003. évben a Képviselő-testület 1/2003.(I.22.) számú határozatával 70 millió Ft összegű hosszú lejáratú fejlesztési célú hitelfelvételről döntött, és 260/2003.(X.30) számú határozatával az Önkormányzat többségi tulajdonában levő Lakásépítő Kft. hitelfelvételéhez 70 millió Ft összegű készfizető kezességet vállalt.

A 2004. évben 11/2004. (I.29) számú képviselő-testületi határozattal a szennyvízcsatorna társulás által felvett hitel fedezeteként 90,1 millió Ft-os kezességvállalást tettek, a 135/2004.(VI.29.) számú határozatával a Képviselő-testület 695 millió Ft összegű, hosszú lejáratú hitel felvételéről döntött. A

felvett 695 millió Ft-ot tagi kölcsönként átadta az Önkormányzat a Lakásépítő Kft. részére, aki ebből a korábban felvett hitelét visszafizette, így ezzel egyidejűleg az Önkormányzat 2003. évben tett 70 millió Ft összegű kezességvállalása megszűnt.

A 2005. évben 75 millió Ft beruházási hitelt vettek fel a Képviselő-testület 88/2005. (IV.13.) számú határozata alapján. Az Önkormányzat a 2005. október 1-jei bankváltást követően valamennyi korábban felvett hitelét kiváltotta egy 825 millió Ft összegű hosszúlejáratú hitel felvételével. A hitelfelvételről a Képviselő-testület 198/2005. (IX.29) számú határozatával döntött.

A hitelfelvetelek előtt a Pénzügyi bizottság a hitelfelvetelek indokait és gazdasági megalapozottságát az Ötv. 92. § (3) bekezdés c)²⁷ pontjának megfelelően vizsgálta, azzal egyetértett.

A vizsgált időszakban az Önkormányzat két esetben kötött lízingszerződést, az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás során a döntési hatásköröket nem tartották be, **a polgármester az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásról hatáskör hiányában döntött**²⁸, ezzel megsértette az Ötv. 9. § (1) bekezdésének előírását.

Az Önkormányzat a 2004. évben egy Ford tehergépkocsit lízingelt hat éves futamidőre, az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás összege 2442 ezer Ft volt, amiről a polgármester döntött és utólag tájékoztatta a Képviselő-testületet, aki 110/2004.(V.27.) számú határozatával jóváhagyta a szerződés megkötését. A polgármester a hitelműveletekre vonatkozóan nem rendelkezett átruházott hatáskörrel.

A 2005. évben egy Suzuki személygépkocsit lízingeltek szintén hat évre, a felvett hitel és kamata 2804 ezer Ft volt. A szerződés megkötéséről szintén a polgármester döntött a Képviselő-testület jóváhagyása nélkül.

Az éves **költségvetési rendeletek jóváhagyásakor** a tervezett folyószámla hitelen felül a 2003. évben 70 000 ezer Ft működési célú, a 2005. évben 134 329 ezer Ft felhalmozási célú hitel felvételéről döntöttek.

Az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalások felső korlátját a költségvetés tervezése és az eseti döntés előtt a 2003. évben nem vizsgálták. A 2004-2005. évi tervezéskor meghatározták a hitelfelvételi korlátot, de az eseti hitelfelveteleket és a lízingszerződéseket megelőzően **nem vizsgálták a kötelezettségvállalás felső határát**, ezért megsértették az Ötv. 88. § (2)-(4) bekezdését. A vizsgált időszakban az Ötv. 88. § (2)-(4) bekezdése szerinti korlátot nem lépték túl, ennek ellenére a nagymértékű adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás az Önkormányzat fizetőképességét és működőképességét veszélyezteti, rendszeresen fizetési nehézségekkel küzdenek és jelentős a kifizetetlen szállítói számlák összege.

A Képviselő-testület az Önkormányzat gazdasági programját nem határozta meg, nem fogalmazta meg a helyi adókkal kapcsolatos elképzeléseit. Az Önkormányzat a vagyoni típusú adók közül az építményadót és a telekadót, a kommunális jellegű adók közül a tartózkodási idő alapján megállapított idegenforgalmi adót, ezen kívül a helyi iparüzési adót vezette be a vizsgált időszakot megelőzően. Az adók mértékét a vizsgált időszakban nem módosították, új adókat nem vezettek be. A vagyoni típusú adók közül:

- az **építményadó esetében** az adó alapja az építmény m²-ben számított alapterülete. Az adó mértékét az egyik lakóövezetben 600 Ft/m²-ben, a másik lakóövezetben 480 Ft/m²-ben határozták meg, ami a törvényi maximum 66 %-a, illetve 53 %-a.
- a **telekadó esetében** az adó alapja szintén a telek m²-ben számított területe, mértéke a lakóövezettől függően 50 Ft/m², illetve 40 Ft/m², ez a Htv-ben meghatározott maximális adómértéknek a 25 %-a, illetve 20 %-a.

A kommunális jellegű adók közül:

- az **idegenforgalmi adó** alanya az a nem állandó lakos, aki az önkormányzat illetékességi területén legalább egy vendégéjszakát eltölt, az adó alapja a megkezdett vendégéjszakák

²⁷ A bekezdés számozása 2005. augusztus 31-től (13) bekezdésre változott.

²⁸ A polgármester felelősségének felvetésétől, azért tekintett el az Állami Számvevőszék, mert a 2006. évi önkormányzati képviselő és polgármester választás során a polgármester személyében változás történt.

száma. Az adó mértéke az egyik övezetben 200 Ft/fő/év, a másik övezetben 160 Ft/fő/év, ez a törvényi maximum 66 %-a és 53 %-a.

A helyi iparüzési adót az állandó jelleggel végzett iparüzési tevékenység esetében a törvényi maximum 90 %-ában, az ideiglenes jelleggel végzett tevékenység esetében a törvényi maximumban állapították meg.

A **helyi adóbevételek aránya** a saját bevételeken belül a 2003. évi 28,1 %-ról a 2005. évben 31,1 %-ra nőtt, az összes bevételhez viszonyítva a 2003. évben 15,7 %, a 2005. évben 12,5 % volt. A helyi adókon belül meghatározó az építményadó, ami a 2003. évben 59 %-os, 2005. évben 56,3 %-os részarányt képviselt az összes helyi adóbevételből. Az iparüzési adó részaránya a 2003. évi 29 %-ról 2005. évre 33,5 %-ra nőtt, ami abszolút értékben 22,7 millió Ft-os bevétel növekedést jelentett. A telekadó 2003. évi 4,8 %-os részesedése 4,6 %-ra, az idegenforgalmi adó 7,2 %-os részaránya a 2005. évre 5,6 %-ra csökkent.

Az Önkormányzat a Hatv-ben rögzítetteken túlmenően is nyújtott kedvezményeken és mentességeket az adóalanyok részére:

- Az építményadó fizetése alól mentességet adott a 15 m² alapterületet meg nem haladó garázsokra, valamint 150 Ft/m²/év adókedvezményben részesítette az állandó lakosokat személyenként (legfeljebb két személy figyelembevételével), és az adójukat adótárgyanként 40 ezer Ft/év összegben maximalizálta.
- A telekadó esetében mentességet adott az állami vagy önkormányzati közútról meg nem közelíthető telkekre, és a folyamatosan mezőgazdasági művelés alatt álló telkek 800 m² feletti részére.
- A helyi iparüzési adó megfizetése alól mentesítette a piacon árusító nem fonyódi telephelyű vállalkozókat a január 1. és április 30. közötti, valamint az október 1. és december 31. közötti időszakban.

A feladatok finanszírozása

A fajlagos kiadások vizsgálata a bölcsődei ellátás, az óvodai nevelés, az általános iskolai oktatás, és a nappali szociális intézményi ellátás tevékenységeknél a 2003-2005. évi költségvetési beszámolóok adatainak felhasználásával történt. A feladatok finanszírozásának alakulását számszerűen a 4. sz. melléklet tartalmazza.

A **bölcsődei ellátás** engedélyezett férőhelyeinek száma 20 fő, a vizsgált időszakban nem változott, az ellátottak számának csökkenése miatt azonban a kapacitáskihasználás a 2003. évi 95 %-ról a 2005. évre 80 %-ra csökkent. Ennek hatására – az összes működési kiadás 16,5 %-os emelkedése mellett – az egy ellátottra jutó kiadás 38,3 %-kal növekedett, és az időszak minden évében meghaladta az országos adatok alapján a városi önkormányzatokra számított fajlagos kiadások átlagát. A magas fajlagos kiadásokat a 2003-2005. években 37,8, 33,6 és 35,5 %-ban fedezte az állami hozzájárulás, míg az önkormányzati támogatás aránya 51,1, 58,3 és 56,4 %-os volt.

Az **óvodai ellátás** engedélyezett férőhelyeinek száma a vizsgált időszakban 30 fővel csökkent, mert a 2004-től megszüntették az egy csoporttal működő tagóvodát a gyermeklétszám csökkenése miatt. Ennek hatására az intézmény kapacitáskihasználtsága a gyermeklétszám 16,2 %-os csökkenése ellenére 3,4 %-kal növekedett, a 2005. évben 91 %-os volt. A tagóvoda megszüntetése és a csoportlétszám csökkentése miatt a működési kiadások kismértékű, 2,9 %-os csökkenést mutattak, ennek ellenére a tényleges gyermeklétszám nagyobb mértékű csökkenése miatt az egy óvodai neveltre jutó kiadás a 2003. évről a 2005. évre 7,2 %-kal növekedett. Az egy óvodai neveltre jutó kiadás az időszakban átlagosan 502 262 Ft/fő összegű volt, ami 40,3 %-kal meghaladta a városi önkormányzatok óvodai fajlagos kiadásainak átlagát (357 967 Ft/fő). Az óvodai ellátás kiadásainak finanszírozását a 2003. évben 50 %-os mértékben finanszírozták önkormányzati támogatásból, a 2005. évre a saját bevételek 25 %-os és az állami hozzájárulás 19,2 %-os növekedése miatt az önkormányzati támogatás aránya 44 %-ra csökkent.

Az **általános iskolai oktatás** egy tanulócsoportra jutó fajlagos kiadása 16,8 %-kal növekedett, mert a 2005. évben 19-ről, 18-ra csökkentette az Önkormányzat a tanulócsoportok számát, ennek

eredményeként a tanulók számának kismértékű (1,1 %-os) növekedése mellett az egy tanulócsoporra jutó tanulók száma 5 %-kal növekedett. Az egy ellátottra jutó kiadása a 2003. évről a 2005. évre 9,5 %-kal növekedett, az időszak minden évében meghaladta az egy tanulóra jutó fajlagos kiadások országos átlagát. Az egy főre jutó kiadások fedezetét 66,5, 69,4 és 65,1 %-ban biztosította az állami hozzájárulás, az önkormányzati támogatás aránya 25,7, 22,3 és 27,2 %-os volt.

A nappali szociális intézményi ellátás férőhelyeinek száma 10 %-kal növekedett, mert a 2005. évtől a lakosság igényeire való tekintettel 5 fővel felemelte az Önkormányzat az intézmény engedélyezett férőhelyszámot.

A korábbi években az engedélyezett 50 férőhelyen rendszeresen 52-58 fő ellátottat gondoztak, de a normatív állami hozzájárulást csak az engedélyezett férőhelyszámnak megfelelően vehették igénybe, ezért a szakmai feltételek biztosítása mellett sor került az engedélyezett férőhelyszám növelésére.

A férőhelyszám növelése ellenére az intézmény működési kiadásai nem változtak, így az egy ellátottra jutó kiadások 9,3 %-kal csökkentek, ennek ellenére az időszakban a fajlagos kiadások átlagosan mintegy 40 %-kal meghaladták a városi önkormányzatok nappali szociális ellátásra vonatkozó kiadásainak átlagát. A kiadások fedezetét biztosító állami hozzájárulások az időszakban 11,9 %-kal növekedtek, ami a változatlan kiadási szint mellett az önkormányzati támogatás arányának 9,3 százalékpontos csökkenését eredményezte.

Az Önkormányzat kötelező feladatai mellett **önként vállalt feladatokat** is ellátott. Ezek voltak egyrészt az Ötv. 69-70. §-a alapján az egészségügyi szakellátások, az Önkormányzat SzMSz-e szerint a zeneiskolai ellátás biztosítása, a helyi közszolgálati Tv fenntartása, egy önkormányzati folyóirat kiadása, az idegenforgalom fejlesztése, valamint nemzetközi kapcsolatok létesítése. Ezen kívül önként vállalt feladatnak minősül a **lakossági szemétszállítás díjának átvállalása**, az önkormányzati **üdülő fenntartása**, valamint az **alapítványok, egyesületek, társadalmi- és civil szervezetek támogatása**.

Az önként vállalt feladatokra összesen az Önkormányzat költségvetésében a 2003. évben 89 866 ezer Ft-ot, a 2004. évben 75 577 ezer Ft-ot, a 2005. évben 93 180 ezer Ft-ot fordítottak. Az önként vállalt feladatok kiadásai a bázis évhez viszonyítva (a 2003. év) 3,6 %-kal növekedtek. Az önként vállalt feladatoknak a teljesített költségvetési kiadásokhoz viszonyított részaránya csökkent, a vizsgált időszakban 6,75 %, 3,86 % és 6,6 % volt és nem veszélyeztette a kötelező feladatok ellátását és a költségvetés egyensúlyi helyzetét.

Az Önkormányzat a középületek akadálymentessé tétele érdekében a 2005. évben mérte fel, hogy a középületeiben milyen összegű további kiadást jelent a feladat megvalósítása. A felmérés szerint még 56 798,5 ezer Ft ezer Ft ráfordítást igényelne a Polgármesteri hivatalban és az intézményekben a törvényi előírások teljes körű teljesítése.

A középületek akadálymentesítésére a vizsgált időszakban nevesítetten nem terveztek kiadási előirányzatot, az ezzel kapcsolatos kiadásokat az Önkormányzat beruházási, felújítási előirányzatai terhére teljesítették.

A városban elhelyezkedő középületek közül a Helytörténeti és Természettudományi Kiállító Épület 2004. évi kialakítása során a beruházási költségek tartalmazták az akadálymentesítés költségeit is, így a múzeum földszintje akadálymentesített. A 2005. évben az Önkormányzat tulajdonában levő, de megyei fenntartású Bacsák György Szakközépiskolában került sor mozgáskorlátozott mosdó kialakítására az intézmény TRFC pályázat keretében történő bővítésével egyidejűleg, a mosdó kialakítására 989 ezer Ft-ot fordított az Önkormányzat. A 2006. évben a Városi Könyvtár bejáratának akadálymentesítése történt meg 470 ezer Ft-os költséggel. Az Általános Iskolában TRFC támogatás igénybevételével jelenleg folyó vizesblokk felújítás során folyamatban van a mosdók akadálymentesítése, a 2003. évben PHARE program keretében pályázott az Önkormányzat az intézmény teljes körű akadálymentesítésére, de a benyújtott pályázat nem nyert támogatást. A Polgármesteri hivatal vizesblokkjának akadálymentesítéséhez CÉDE támogatásra nyújtottak be pályázatot, ami szintén sikertelen volt. Az Óvoda épületének teljes körű akadálymentesítésére benyújtott ROP.3.2.1. pályázat kedvező elbírálást kapott, de jelenleg várakozólistán szerepelnek.

Az Önkormányzat a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyelőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény 29. § (6) bekezdését megsértve, **2005. január 1-i határidőre valamennyi közintézménye akadálymentes megközelíthetőségét nem biztosította.**

A BELSŐ ELLENŐRZÉSI RENDSZER MŰKÖDÉSÉNEK ÉRTÉKELÉSE

Az ellenőrzési rendszer kialakítása, működése

A Képviselő-testület a kistérségi többcélú társuláshoz történt csatlakozásával egyidejűleg döntött, a belső ellenőrzés ellátásának módjáról is. Az Önkormányzat az Ötv. 92. § (2)-(3) bekezdései és a Ber. 4. § (1) bekezdésében feladatkörébe utalt belső **pénzügyi ellenőrzési feladatainak végrehajtását** az FKTT 2005. évi megalakulását követően, ezen **társuláshoz való csatlakozással látta el.** Az FKTT munkaszervezete a 2005. évben a feladatok tényleges ellátását még nem tudta biztosítani, ezért a Képviselő –testület a 2005. február 24-i ülésén a polgármester előterjesztése alapján úgy döntött, hogy a 2005. évi belső ellenőrzési ütemterv végrehajtását a Polgármesteri hivatal két –megfelelő szakképesítéssel rendelkező- a munkaköri leírásuk szerint a feladatot eddig is ellátó dolgozójával biztosítják.

Az Önkormányzat a **Ber-ben előírt ellenőrzési szervezetét** a 2005. évtől a „Fonyódi Kistérség Többcélú Társulása” társulás keretein belül alakította ki. A társulás létrehozásáról az önkormányzatok társulási megállapodásban döntöttek, a társulás székhelye Fonyód város lett. **A társulás 48/2006. (V.30.) és az 54/2006 (VII.03.) határozatának 2. pontja alapján a belső ellenőrzési tevékenység ellátásáról a 2006. évtől szervező tevékenységgel** (külső cég megbízásával) **gondoskodott.** A társulási megállapodás tartalmazta a társulás ellenőrzési feladatait is, melyek a következők voltak:

”

- A fenntartói jogokból fakadó ellenőrzési, valamint a belső ellenőrzési tevékenység megszervezése, az ellenőrzések összehangolása;
- A kockázatelemzéssel alátámasztott stratégiai, középtávú és éves ellenőrzési tervek összeállítása, a költségvetési szerv vezetőjének jóváhagyása után a tervek végrehajtása;
- A megállapításokról ellenőrzési jelentés készítése;
- Az éves összefoglaló ellenőrzési jelentés összeállítása és erről a költségvetési szerv vezetőinek, valamint a Pénzügyi bizottság tájékoztatása;
- Az ellenőrzések nyilvántartásáról gondoskodik;
- A költségvetési szervek vezetőinek tájékoztatása alapján az intézkedési tervek végrehajtását nyomon követi.”

A társulási megállapodásban az ellenőrzés megszervezéséről, az éves munkaterv összeállításának és a működés értékelésének rendjéről is rendelkeztek.

Az Önkormányzat **SzMSz-ében** a Ber. 4. § (2) bekezdésével ellentétesen **nem rögzítették a belső ellenőrzést végző jogállását, feladatait.** A szabályozásban a Ber. 18-32. §-aiban rögzítettek ellenére **nem határozták meg a belső ellenőrzés eljárási és végrehajtási helyi rendjét.**²⁹

A belső ellenőri létszám kialakításához az Önkormányzat kapacitás felmérést nem végzett, mivel a feladatot társulás keretei között látta el. A társulásnál a feladatok ellátásával megbízott vállalkozás, az ellenőrzési terv végrehajtásához rendeli a szükséges ellenőri létszámot. **A foglalkoztatott belső ellenőrök létszámát az ellátandó feladatok arányában állapították meg.**

A feladatellátást biztosító FKTT-nél **megvizsgálták, hogy az ellenőrzést végző belső ellenőr megfelel-e** a Ber. 11. § (1) bekezdésében **előírt általános és szakmai követelményeknek.** Az

²⁹ A helyszíni vizsgálat idején a Képviselő-testület 2006. szeptember 25-i ülésére előterjesztett SzMSz módosítása a fentieket tartalmazta, amit a testület jóváhagyott.

ellenőrzést végző a vonatkozó iskolai végzettségi és szakmai képesítési követelményeknek megfelelt.

Az éves ellenőrzési terv összeállításakor, az ellenőrzési módszer kiválasztásakor, a jelentések elkészítésekor, az ajánlások kidolgozásakor az Áht. 121/A § (4) bekezdésében előírtaknak megfelelően biztosították a belső ellenőrzés **funkcionális** (feladatköri és szervezeti) **függetlenségét**. A belső ellenőrök az FKTT munkaszervezetének vezetőjének alárendelve végezték ellenőrzési tevékenységüket, az ellenőrzésen kívül más tevékenység végrehajtásában nem vettek részt. A Ber. 5. § (1) bekezdésében előírt **belső ellenőrzési kézikönyvet** elkészítették. A 2005. január 01-én hatályba léptetett belső ellenőrzési kézikönyv tartalma megfelelt a Ber. 5. § (2) bekezdése előírásainak.

Az ellenőrzési vezető elkészítette a Ber. 12. § b) pont, 18. §-ában meghatározott tartalmú, kockázatelemzéssel alátámasztott **stratégiai tervet és éves ellenőrzési tervet**. A belső ellenőr a jegyző egyetértésével állította össze a 2006. évi ellenőrzési tervet, melyet a Képviselő-testület határidőben jóváhagyott. Az éves ellenőrzési tervben rögzítették az ellenőrzés tárgyát, az ellenőrzés ütemezését, az ellenőr és az ellenőrzött szervezet megnevezését, az ellenőrzés módszerét. **A társulás éves munkaterve és az Önkormányzat éves ellenőrzési igénye között, mindkét fél az összhang megteremtésére törekedett.** Az ellenőrzéshez a Ber. 23. §-ában rögzített ellenőrzési programot elkészítették.

A jegyző a Htv. 140. § (1) bekezdés e) pontja és az Ötv. 92. § (5) bekezdés előírása szerint a költségvetési szervek ellenőrzésének a 2005. évi éves ellenőrzési terv szerinti végrehajtásáról gondoskodott. Az intézményeknél végrehajtott belső ellenőrzések szabályszerűségi, pénzügyi, rendszer vizsgálatok voltak. A jelentéseket a Ber. 27. § (2) bekezdésben foglalt tartalommal készítették el. Az eredményeket és hiányosságokat a Ber. 27. § (6) bekezdés előírásának megfelelően – a jelentések végén – rövid, tömör értékelésbe is foglalták, javaslatokat fogalmaztak meg az ellenőrzött intézmények vezetője, dolgozói részére. **A javaslatok a gazdálkodás szabályszerűségének javítására, gazdaságossági, hatékonysági követelmények érvényesítésére irányultak.** Az ellenőrzöttek a jelentésekben foglalt megállapításokra – a Ber. 29. § (1) bekezdésének előírása alapján – intézkedési tervet készítettek, észrevételt nem tettek.

A feltárt **hiányosságok** megszüntetéséről a 2006 évben **utóellenőrzés keretében**, valamint az intézkedési tervben megjelölt határidők letelte után az **intézményvezetők által a jegyzőnek készített írásos beszámoló útján győződtek meg.** A Ber. 32. § alapján felfektetett ellenőrzési nyilvántartásokból – amelybe felvezették a jelentősebb megállapításokat, javaslatokat, a határidőket, valamint a megtett intézkedéseket – megállapítható volt az intézkedési tervben foglaltak végrehajtása.

A jegyző a 2005. évi **költségvetési beszámoló keretében** az Áht. 97. § (2) bekezdés előírásának megfelelően a belső ellenőrzés működésének tapasztalatairól szóló beszámolót **elkészített.** A Képviselő-testület a beszámolót a 92/2006. (IV.27.) számú határozatával tudomásul vette. A polgármester a 2005. évben a zárszámadási rendelettervezettel egyidejűleg a belső ellenőrzések tapasztalatairól az Ötv. 92. § (10) bekezdése szerinti éves összefoglaló ellenőrzési jelentést a Képviselő-testület elé **terjesztette**, aki a 92/2006. (IV.27.) számú határozatával azt tudomásul vette, az ellenőrzöttek számára további követelményeket, elvárásokat nem fogalmazott meg.

A könyvvizsgálati kötelezettség teljesítése

Az **Önkormányzat** az Ötv. 92/A. § (2) bekezdésben foglaltak alapján a **könyvvizsgálati kötelezettségének eleget tett.** A választott könyvvizsgálót a 2005. évtől kezdődően foglalkoztatták megbízási szerződéssel. A könyvvizsgáló megbízásakor figyelemmel voltak az Ötv. 92/B. §-előírásában előírt szakmai összeférhetlenségi követelményekre, a könyvvizsgáló a Magyar Könyvvizsgáló Kamara bejegyzett, regisztrált, költségvetési minősítéssel rendelkező tagja. A könyvvizsgáló a Polgármesteri hivatal és az intézmények adatait összevontan tartalmazó **2005. évi egyszerűsített éves beszámolóját korlátozott könyvvizsgálói záradékkal auditálta.**

A záradékban rögzítette, hogy az egyszerűsített éves beszámolót, annak könyvelési és bizonylati alátámasztását az érvényes Nemzetközi Könyvvizsgálati Standardokban foglaltak szerint vizsgálta

felül. Megállapította, hogy az egyszerűsített éves beszámolót **részben** a Számv. tv. és a Vhr. előírásai alapján készítették el, ezért korlátozott könyvvizsgálói záradékkal auditálta.

A záradékolás szerint „az éves egyszerűsített költségvetési beszámoló a következőkben foglaltakat kivéve a számviteli törvényben foglaltak és az általános számviteli elvek szerint készült el, így a következő korlátozással az Önkormányzat 2005. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható valós képet ad”.

A korlátozott záradék oka a következők:

- a Polgármesteri hivatalban az előirányzatokat a főkönyvi könyvelésben nem rögzítették, így az éves költségvetési beszámolóban szerepeltetett előirányzatokat főkönyvi nyilvántartás nem alapozza meg.
- a követelések –a helyi adók kivételével- és a befektetések minősítése, értékelése, értékvesztés elszámolása nem történt meg, az immateriális javak értékelése nem felel meg a Számv. tv. előírásának. A könyvvizsgálat a 811759 ezer Ft értékű tartósan fennálló, bizonytalan realizálású követelést mutatott ki, ezek év végi minősítése nem történt meg, így az értékvesztés elszámolásának hiánya jelentősen befolyásolja a költségvetési beszámoló megbízható, valós képét.
- az Önkormányzat a 2005. évben a számlavezető pénzügyintézetétől felvett 807 millió Ft beruházási és fejlesztési hitele meghaladta az Ötv. 88. § (2)-(3) bekezdése szerinti kötelezettségvállalások felső korlátját.

A korábbi számvevőszéki ellenőrzések javaslatainak hasznosulása

Az ÁSZ a 2002-2005. években négy alkalommal ellenőrizte az Önkormányzat működését, gazdálkodását. Az ellenőrzések **23 szabályszerűségi és 6 célszerűségi javaslatot tartalmaztak**. A szabályszerűségi javaslatok 81 %-a megvalósult, illetve részben valósult meg, nem valósult meg öt szabályszerűségi és négy célszerűségi javaslat.

1. **A helyi és a helyi kisebbségi önkormányzatok 2001. évi átfogó ellenőrzése során** 13 szabályszerűségi és négy célszerűségi javaslatot fogalmaztunk meg. A javaslatok végrehajtására a felelősök és határidők megjelölésével intézkedési tervet készítettek, az abban foglaltak megvalósulását a 2005. évben a belső ellenőrzés keretében vizsgálták.

A megvalósult szabályszerűségi javaslatok:

- a zárszámadási rendeletben a költségvetési rendelettel egyezően bemutatták az eredeti előirányzatokat, valamint az Ötv. 78. (2) bekezdés előírása szerinti vagyonkimutatást, továbbá a működési és fejlesztési célú költségvetés megvalósulását;
- a Polgármesteri hivatal alapító okiratát elkészítették, a gazdasági szervezet ügyrendjét jóváhagyták;
- elvégezték a vagyon értékelését, a vagyonkataszter értékeinek a számviteli nyilvántartásokkal történő egyezőségével;
- a számvevői vizsgálat ideje alatt a jegyző kijelölte a teljesítés igazolására jogosult személyeket, a pénztári kifizetéseknél az utalványozás ellenjegyzés rendjét betartották;
- a járművek üzemanyagköltségét az üzemanyagtöltő állomás által kibocsátott számla alapján számolják el;
- elkülönítették az analitikus nyilvántartásokban a törzsvagyon, illetve a nem törzsvagyon részét képező eszközök értékét;
- a leltározási dokumentumok hitelesítését elvégezték;
- a megyei üzemeltetésű intézmények 2001. évi felújításainak aktiválása megtörtént.

Részben megvalósult szabályszerűségi javaslat:

- a költségvetési és zárszámadási rendelet-tervezetekhez mellékeltek az Áht. 118. §-a szerinti mérlegeket és kimutatásokat, viszont a több éves kihatással járó döntések, a közvetett támogatások szöveges indokolását nem készítették el;

Nem történt meg az erre vonatkozó javaslat ellenére:

- a Képviselő-testület nem tett eleget a Htv. 138. § (1) bekezdés a) pontjának saját gazdasági programját nem fogadta el;
- a részesedések értékelése, az értékvesztés feltételeinek fennállása esetén, azok elszámolása;
- a dolgozók munkaköri leírásaiban a számítástechnikával kapcsolatos feladatok rögzítése;
- a jegyző a Htv. 140. § (1) bekezdés c) pontja alapján nem biztosította a Polgármesteri hivatal, valamint az intézmények számviteli rendjének egységesítését, az intézmények számlarendjének hitelesítése nem történt meg.

A célszerűségi javaslatként megfogalmazottak: az Önkormányzat informatikai stratégiáját és a katasztrófa tervét nem készítették el. A polgármester utalványozási jogkörét megosztotta, az értékcsökkenés elszámolását számítógépes program segítségével végzik. Az intézményhálózat és a Vagyongazdálkodási Kht. Szervezeti formáinak áttekintése megtörtént.

2. A helyi önkormányzatok beruházásaihoz és rekonstrukcióihoz nyújtott 2002. évi címzett- és céltámogatások igénybevételének és felhasználásának ellenőrzése. A vizsgálat négy szabályszerűségi javaslatot tett, melyből kettő megvalósult, egy részben valósult meg.

A megvalósult javaslatok:

- a helyi önkormányzatok címzett és céltámogatási rendszeréről szóló 1992. évi LXXXIX. törvény 13. §-a szerinti elszámolási kötelezettségének, valamint a 2001. december 31.-e óta jogosulatlanul lekötött 15.871 Eft. előirányzat lemondási kötelezettségének az Önkormányzat eleget tett;
- minden esetben csak a jóváhagyott előirányzatok mértékéig vállaltak kötelezettséget;
- az önkormányzat éves költségvetési beszámolóinak kiegészítő mellékleteiben a valós adatokat tüntették fel.

Részben megvalósult javaslatok:

- a kötelezettségvállalásoknál az ellenjegyzés nem minden esetben történt meg.

3. A helyi önkormányzatokat 2003. évben megillető normatív állami hozzájárulás ellenőrzése keretében hat szabályszerűségi és egy célszerűségi javaslatot fogalmaztunk meg, amelyek megvalósítása az alábbiak szerint alakult:

A megvalósult javaslatok:

- az intézményi adatszolgáltatás tartalmát szabályozták, így a dokumentáltság összhangban van a normatív állami hozzájárulások jogcímeivel;
- az állami hozzájárulások igénylése és elszámolása során szűrőpróbaszerűen dokumentáltan végezték el az intézményi adatok felülvizsgálatát, a költségvetési és az ágazati törvények előírásainak betartását;
- az alapító okiratok folyamatos karbantartásáról, aktualizálásáról, a változások átvezetéséről gondoskodtak;
- a szakértői és rehabilitációs bizottságok által kiállított szakvélemények befogadása során arra törekedtek, hogy a szakvélemények megfeleljenek a 14/1994. (VI.24.) MKM rendelet előírásainak, tartalmazzák az oktatási intézmény kijelölését;
- a részben önálló gazdálkodási jogkörű bölcsőde törzskönyvi nyilvántartásba vételéről gondoskodtak.

Nem történt meg az erre vonatkozó javaslat ellenére a Gyermejköltségi és a Családsegítő Szolgálat külön-külön, a jogszabályoknak megfelelő működési engedélyének beszerzése.

A gazdálkodás célszerűsége, hatékonysága érdekében tett javaslat szerint a Gondozási Központ működési engedélyének felülvizsgálata még nem történt meg.

4. **A helyi önkormányzatok beruházásaihoz, rekonstrukcióihoz nyújtott 2004. évi felhalmozási célú támogatások** ellenőrzésekor javaslatot nem tettünk.

III. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az Önkormányzat a Htv. előírásait megsértve 2002-2006. évekre vonatkozó **gazdasági programmal nem rendelkezett**. A 2005. és a 2006. évi **költségvetési koncepciót** a polgármester az Áht-ban előírt határidőn belül a Közgyűlés elé terjesztette. A költségvetési koncepciókat a bizottságok – köztük a Pénzügyi bizottság – megtárgyalták, véleményüket az Ámr-ben előírtakkal ellentétesen a Képviselő-testületi ülésen szóban ismertették. A költségvetési koncepciót az Ámr. előírásának megfelelően a helyben képződő bevételek és az ismert kötelezettségek figyelembe vételével állították össze.

A 2005. és a 2006. évi **költségvetési rendeletervezet** összeállításánál a költségvetési koncepciókban meghatározottakat érvényesítették. A költségvetési rendeletervezetek előkészítése, egyeztetése az Áht-ban és az Ámr-ben előírtaknak megfelelően történt, előterjesztésük mindkét évben az Áht. előírásait megsértve az Áht-ban előírt határidőt követően történt. A Képviselő-testület a költségvetési rendeletek elfogadását megelőzően jóváhagyta az előirányzatok megalapozását szolgáló rendeleteket. Az intézményi előirányzatokat a jegyző az intézményvezetőkkel egyeztetette. A Pénzügyi bizottság a költségvetési rendeletről alkotott véleményét, az Ámr. előírásaival ellentétesen szóban ismertette a Képviselő-testületi ülésen. A címrendet és a költségvetés végrehajtásával összefüggő szabályokat a költségvetési rendeletben meghatározták. A Képviselő-testület az Áht. előírásának megfelelően meghatározta a költségvetés és zárszámadás előterjesztésekor bemutatandó mérlegek és kimutatások tartalmi követelményeit. A 2005. és a 2006. évi költségvetési rendeletervezetek az Áht. és az Ámr. előírásainak megfelelően tartalmazták a működési és felhalmozási célú bevételeket és kiadásokat, Önkormányzatra összesítetten és költségvetési szervenként elkülönítetten a kiemelt előirányzatokat, a Polgármesteri hivatal költségvetését feladatonként, az év várható bevételi és kiadási előirányzatairól az előirányzat felhasználási ütemtervet. Az Önkormányzat bevételeit nem az Ámr. előírása szerinti főbb jogcím csoportonkénti részletezésben mutatták be. Az Áht. előírásaival szemben a közvetett támogatásokat és a többéves kihatással járó döntések szöveges indoklását nem készítették el. A 2005. és a 2006. évi költségvetési rendeletekben az Áht. előírásait megsértve a költségvetési bevételek és kiadások között finanszírozási célú pénzügyi műveleteket szerepeltettek, valamint nem mutatták be a tervezett hiány összegét. A bevételi oldalon megtervezett likvid hitel visszafizetését a kiadási oldalon egyik év költségvetési rendeletében sem tervezték meg. A 2005. és a 2006. évi költségvetési rendeletekben meghatározták a költségvetés végrehajtásának szabályait, a hitelműveletekkel kapcsolatos hatásköröket. A költségvetésen belül a különböző feladatok támogatására alap elnevezéssel keretösszegeket alakítottak ki, amely elnevezés az Áht-ban az alapokra vonatkozóan meghatározott feltételeknek nem felelt meg, a kifejezés félreérthető.

Az Önkormányzat **a költségvetési rendeletét 62,8%-kal módosította**, a rendeletmódosításokat az Ámr. előírásainak megfelelően hajtották végre, azok az Ámr-ben előírt határidőben történtek.

Az Önkormányzat SzMSZ-e a Képviselő-testület és az önkormányzati feladatok ellátását végző Polgármesteri hivatal működésére vonatkozó előírásokat tartalmazta. A Polgármesteri hivatal **ügyrendje** részletesen tartalmazta a hivatal és a gazdasági szervezet egységeit, a pénzügyi, gazdasági feladatok ellátásáért felelős személyek feladat és hatáskörét, felelősségét. A gazdálkodási

és ellenőrzési jogkörök gyakorlásának szabályait a polgármester és a jegyző együttes utasításban az Ámr. előírásainak részben megfelelően rögzítette. A jegyző az Ámr. előírása ellenére nem gondoskodott a szakmai teljesítés igazolásának módjáról és az azt végző személyek kijelöléséről.³⁰ A jegyző kialakította a Polgármesteri hivatal **számviteli rendjét**, a Htv. előírásai ellenére ennek az intézményi szabályozásokkal történő egységesítéséről nem gondoskodott. A Polgármesteri hivatal számviteli politikával és a kapcsolódó szabályzatokkal valamint számlarenddel rendelkezett. Az eszközök és források leltározási és leltárkészítési szabályzatában meghatározták az eszközök és források leltározási kötelezettségét. A Vhr. előírása ellenére nem rendelkeztek az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök leltározásának sajátos feltételeiről. Az eszközök és források értékelési szabályzatában rögzítették az értékvesztés elszámolásának, illetve visszairásának rendjét, a tulajdoni részesedést jelentő befektetéseknél a piaci értékelés elveit és módszerét. A pénz- és értékezelési szabályzatban előírták a megnyitható bankszámlák körét, rendeltetését, az azok feletti rendelkezésre jogosultak megnevezését, a házipénztár keretösszegét, az ellenőrzéssel kapcsolatos felelős munkaköröket.

A **számlarend tartalmazta** a kijelölt főkönyvi számlák számát, megnevezését, azok tartalmát, értéknövekedésének, csökkenésének jogcímeit, a gazdasági eseményeket, más számlákkal való kapcsolatát, a főkönyvi számlák és az analitikus nyilvántartások kapcsolatát. A munkaköri leírásokban rögzítették a belső ellenőrzési kötelezettséget, az egyeztetési feladatok elvégzését, elmaradt a szakmai teljesítés igazolása meglétének ellenőrzésével kapcsolatos feladat rögzítése. A jegyző az Áht. előírása alapján gondoskodott a FEUVE rendszer kialakításáról és működtetéséről. Meghatározta a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjét, valamint a Polgármesteri hivatal tervezési, pénzügyi lebonyolítási és ellenőrzési tevékenységének folyamatábrákkal szemléltetett ellenőrzési nyomvonalát, a kockázatkezelés érdekében elkészítette a Polgármesteri hivatal pénzügyi, gazdasági területének kockázati térképét. Az Ámr. előírásaival ellentétesen a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendje és az ellenőrzési nyomvonal nem képezte az ügyrend mellékletét.

A költségvetést terhelő kötelezettségvállalásokat a vizsgált bizonylatok 5 %-ánál, az Ámr. előírásával ellentétesen, nem foglalták írásba. A könyvviteli nyilvántartásokban az elszámolt gazdasági műveletekről, eseményekről a Számv. tv-ben előírt **számviteli bizonylatokat** nem minden esetben állították ki. A számviteli bizonylatok nem feleltek meg a Számv. tv-ben előírt alaki és tartalmi követelményeknek, mert minden bizonylatnál elmaradt a kötelezettségvállalás nyilvántartásba vételi sorszámának feltüntetése, a szakmai teljesítésigazolások ugyan megtörténtek, de a jegyző a vizsgálat idején jelölte ki az arra jogosult személyeket. Az utalványozás és annak ellenjegyzése a bankbizonylatok esetén elmaradt a házipénztári készpénzfelvételnél, az önkormányzati intézmények finanszírozásánál, a bank és postaköltségek kiegyenlítésénél, a Lakásépítő kft-nek folyósított működési célú tagi kölcsönöknél, továbbá az egyéb lakossági bevételek befizetésénél. Az érvényesítő nem tett eleget a munkafolyamatba épített ellenőrzési kötelezettségének, mert annak ellenére érvényesítette a kiadási bizonylatokat, hogy a kötelezettségvállalás nyilvántartásba vételi sorszámának feltüntetése hiányzott, valamint a bizonylatok 12%-a nem felelt meg az előírt alaki és tartalmi követelményeknek. A kötelezettségvállalásokról számítógépes nyilvántartást naprakészen, kiemelt előirányzatokként vezették. A nyilvántartásból megállapítható volt, hogy a kötelezettségvállalás és az utalványozás a jóváhagyott kiadási előirányzatok mértékéig történjen. Az Önkormányzatnál előirányzat túllépés nem történt.

A főkönyvi könyvelés és a költségvetési beszámoló elkészítésének **informatikai** támogatottsága biztosított volt, az analitikus nyilvántartások – a tárgyi eszközök, a kötelezettség vállalás és a vevők nyilvántartásra kivételével – manuálisan készültek. A pénzügyi és számviteli területen dolgozók mindegyike rendelkezett számítógéppel. Az informatikai rendszer használatával kapcsolatos szabályokkal az Önkormányzat nem rendelkezett. A gazdálkodási és számviteli feladatok ellátásához használt szoftverekhez rendelkeztek az üzemeltetési dokumentációval és a felhasználói

³⁰ A jegyző a számviteli vizsgálat ideje alatt a teljesítések szakmai igazolásának módját és az azt végző személyeket kijelölte.

leírással. A pénzügyi és számviteli területen dolgozók munkaköri leírása nem tartalmazta az informatikai rendszer használatát, az általuk elvégzendő feladatok leírását.

Az **Önkormányzati vagyon** nyilvántartásáról, ezen belül a törzsvagyon elkülönített nyilvántartásáról a Vhr-ben előírtaknak megfelelően gondoskodtak. A leltározást a Számv. tv., a Vhr., valamint a leltározási és leltárkészítési szabályzat szerint végezték. Az Önkormányzat könyvviteli nyilvántartásában kimutatott ingatlanok leltározása mennyiségi felvétellel történt. A részesedések, értékpapírok, követelések, kötelezettségek leltározását egyeztetéssel végezték, a követeléseket nem egyeztették az adósokkal. Az értékpapírok leltára nem tartalmazta a piaci és a bekerülési érték különbözetét. A leltárak kiértékelésekor eltérést nem állapítottak meg. A Képviselő-testület rendeletben az eszközök két évenkénti leltározásához hozzájárult. A Számv. tv. és a Vhr. előírásai ellenére az értékpapírok, a kölcsönök, a vevők esetében nem vizsgálták az értékvesztés elszámolásának szükségességét. A követelések, részesedések, értékpapírok értékelését a Vhr. előírása ellenére nem végezték el. Az adósok értékelését a Vhr. és a helyi szabályozás előírásainak megfelelően elvégezték. A gazdasági társaságban lévő részesedéseknél nem vizsgálták az értékvesztés elszámolásának indokoltságát. A rendelkezésre álló információk szerint értékvesztés elszámolására nem volt szükség. A tagi kölcsönök és az átvállalt követelések kimutatásakor megsértették a Számviteli tv. mérleg valóságára vonatkozó elvét.

A **vagyonnal való gazdálkodás szabályait**, a döntési hatásköröket az Önkormányzat rendeletben szabályozta. Az Áht. előírásait megsértve a követelés elengedésének módját, eseteit rendeletben nem szabályozták. A vagyonnal való rendelkezési, döntési hatásköröket megosztották a Képviselő-testület, a polgármester, és az intézmények között. A vagyongazdálkodás nyilvánosságának biztosítása érdekében – értékhatár meghatározásával – előírták, hogy önkormányzati vagyon elidegenítése és hasznosítása versenytárgyalás útján történik, azonban kivételeket is lehetővé tettek, mellyel megsértették az Áht. előírását. A szabályozás nem segítette a közvagyonnal való gazdálkodás nyilvánosságát, átláthatóságát. Az Áht. előírásait megsértve versenytárgyalás mellőzésével is végeztek elidegenítést. Az Önkormányzat előírta, hogy ingatlant értékesíteni forgalmi két évnél nem régebbi értékbecslés alapján lehet. Az Önkormányzat helyi rendeletével ellentétesen az értékesítést megelőzően nem minden esetben készült forgalmi értékbecslés. Az adásvételi szerződések az Önkormányzatot védő garanciális elemeket tartalmaztak. Az Önkormányzat illetve a polgármester az Áht. előírásait megsértve követelés elengedéséről döntött. A polgármester nem rendelkezett hatáskörrel a követelések elengedésére vonatkozóan. Az Önkormányzat által nyújtott céljellelű fejlesztési támogatások, illetve az Önkormányzat befektetett eszközeit érintő nettó ötmillió Ft-ot meghaladó szerződések adatainak közzétételi kötelezettségét szabályozták. Az Áht. előírásait megsértve és az Önkormányzat saját szabályozásával ellentétesen az Önkormányzat internetes honlapján nem tették közzé a vagyonnal kapcsolatos szerződések adatait.

Az önkormányzati **vagyon** könyvviteli mérleg szerinti **értéke** a 2003-2005. között 19 409 millió Ft-ról 20 563 millió Ft-ra 5,9kal nőtt, a beruházások, fejlesztések következtében. A vizsgált időszakban vagyonértékesítés, bérbeadás, selejtezés, követelés elengedés történt. A vagyon hasznosítás során betartották a döntéshozatali hatásköröket, az értékesítési szerződésekben az Önkormányzatot védő garanciális elemeket beépítették, a bérleti szerződések garanciális elemeket nem tartalmaztak. A vagyonhasznosítási döntések nem minden esetben szolgálták az Önkormányzat érdekeit.

Az Önkormányzat a 2005. évi költségvetési rendelete az Áht. előírásainak megfelelően tartalmazott elkülönített előirányzatot a **céljellelű támogatásokra**. A támogatásokról szóló döntéseknél a döntési hatásköröket betartották, minden esetben a Képviselő-testület döntött. A költségvetési szervek társadalmi szervezeteket nem támogattak. A költségvetési rendeletben jóváhagyott módosított előirányzatokat a speciális célú támogatások felhasználásakor betartották. Számadási kötelezettséget -ellentétesen az Áht. előírásával- nem írtak elő, a támogatások felhasználását nem ellenőrizték, nyilvántartást nem vezettek.

Az Önkormányzat a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik, az éves **közbeszerzési** tervet elkészítette, de év közben a változásoknak megfelelő módosítására nem került sor, ezzel megsértették a Kbt. előírását. A közbeszerzési eljárások lefolytatásának szabályait tartalmazó közbeszerzési szabályzatot

elkészítették. A 2005. évben és a 2006. év I. félévében a közbeszerzési értékhatárt elérő három szolgáltatás, három építési beruházás és két árubeszerzéssel kapcsolatban összesen nyolc esetben folytattak le közbeszerzési eljárást, ebből hat esetben egyszerű eljárás keretében. Az Önkormányzat egy esetben közbeszerzési eljárás mellőzésével kötött szerződést a közbeszerzési értékhatárt meghaladó szolgáltatás vásárlására, ezért megsértette a Kbt. szabályait. A részletesen ellenőrzött közösségi értékhatárt meghaladó hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos közbeszerzési eljárás során a közbeszerzési eljárásban résztvevők összeférhetetlenségét nem vizsgálták, ezzel megsértették a Kbt. előírását, az eljárás további szakaszaiban szabályszerűen jártak el. A vizsgált időszakban lefolytatott közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatosan egy esetben került sor jogorvoslati eljárásra, amit a KDB hivatalból indított. Az eljárás során a KDB megállapította, hogy az Önkormányzat eljárása megfelelt a törvényi előírásoknak és a jogorvoslati eljárást megszüntette. A polgármesteri hivatal az éves közbeszerzéseiről a statisztikai összefoglalót elkészítette és határidőben megküldte a Közbeszerzések Tanácsának. A közbeszerzési eljárások szabályszerűségét a felügyeleti és belső ellenőrzés keretében nem vizsgálták, ezzel megsértették a Kbt. előírását. A polgármester a **zárszámadási** rendelettervezetet a törvényes határidőn belül a Képviselő-testület elé terjesztette. A zárszámadási rendelet előterjesztésekor tájékoztatásul bemutatták az Áht-ben előírt mérlegeket és kimutatásokat, az Önkormányzat összevont mérlegeit, a Vhr. szerint elkészített vagyon kimutatást, a közvetett támogatásokat és a többéves kihatással járó döntések számszerűsítését tartalmazó kimutatásokat. Az Áht. előírásai ellenére a többéves kihatással járó döntések és a közvetett támogatások szöveges indoklását nem készítették el. A Képviselő-testület költségvetési szervként nem hagyta jóvá a pénzmaradvány összegét. Az intézményi beszámolókat az Ámr előírásainak megfelelően felülvizsgálták, az intézményvezetőket írásban nem értesítették az éves beszámolójuk és működésük elbírálásáról, elfogadásáról, valamint a jóváhagyott pénzmaradvány összegéről.

Az Önkormányzat ellentétesen az Ötv. szabályaival **kötelező feladatai ellátásának** módját és mértékét nem határozta meg, az SzMSz az önként vállalt feladatokat tartalmazta. Az önkormányzati feladatellátást költségvetési intézményei, saját alapítású Kht, és társulásai útján, valamint szolgáltatás vásárlással biztosította. A feladatellátás szervezeti kereteiben változást okozott a vizsgált időszakban az FKTT-hez való csatlakozás, valamint az önkormányzati feladatellátás átszervezése, melynek keretében megszűnt a Vagyon- és Településgazdálkodási Kht, feladatai ellátására részben önálló gazdálkodási jogkörű intézményt alapítottak, a gyermekjóléti szolgálat és a családsegítés az ellátási szerződés felbontása után az önkormányzati intézmény feladatkörébe került, megszűnt a Művelődési Ház és az Alapfokú Művészeti Iskola gazdasági önállósága, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtásra kötötték ellátási szerződést.

Az Önkormányzat tervezett feladatainak ellátását a vizsgált időszakban a rendelkezésre álló források nem biztosították. A 2003-2005. évi költségvetéseket forráshiánnyal tervezték, melynek fedezete hitelfelvétel volt. Az időszakban a tervezet **forráshiány** a költségvetés főösszegéhez mérten jelentősen növekedett, a 2005. évben a költségvetés főösszegének 24 %-át tette ki. Ezzel ellentétben a költségvetési ténszámok alapján a költségvetési bevételek az időszak minden évében fedezetet nyújtottak a költségvetési kiadásokra, a gazdálkodás során a működés elsődlegességét biztosították. Az önkormányzati költségvetés hiányát a finanszírozási célú pénzügyi műveletek idézték elő, így a Fonyódi Lakásépítő Kft. hitelfelvétele fedezeteként lekötött óvadéki betét, a Kft-nek rendszeresen folyósított nagy összegű tagi kölcsönök, amit szintén hitelből finanszírozott az Önkormányzat. A felvett hitelek törlesztő részlete és kamatai jelentősen terhelték az Önkormányzat költségvetését, a gazdálkodás során napi likviditási gondokkal küzdöttek, veszélyeztették az Önkormányzat működőképességét. A forráshiány enyhítésére a 2005. évben az Önkormányzat ÖNHIKI támogatásra pályázott, de nem volt működési forráshiányos ezért támogatási igényét elutasították. A 2004-2006. években pályázott és támogatást nyert a működésképtelen önkormányzatok egyéb támogatásából, ez azonban jelentősen nem befolyásolta a költségvetés egyensúlyi helyzetét. A forráshiány enyhítésére a Képviselő-testület több intézkedést hozott a kiadások csökkentésére, de az intézkedések egy része nem valósult meg, a forráshiány a végrehajtott intézkedések ellenére sem csökkent. Az Önkormányzat a pályázati források

igénybevételeivel elősegítette felhalmozási és felújítási feladatainak megvalósítását, pályázati tevékenysége eredményesnek minősíthető. A jegyző a tervezett bevételi és kiadási előirányzatok időbeli összehangolására likviditási tervet csak a 2005. évben készített, így nem tett eleget az Ámr. előírásainak. A gazdálkodás során a pénzügyi egyensúly nem volt biztosított, a rendelkezésre álló folyószámla hitelt az időszakban folyamatosan igénybe vették, a folyószámlahitel napi átlagos állománya folyamatosan növekedett. A likvid hitelállomány év végén is fennállt, ami a következő évi hiányt növelte. Az Önkormányzatnak a vizsgált időszakban átmenetileg szabad pénzeszközei nem voltak. Az Önkormányzat az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalások körében hitel- és lízingszerződést kötött, kezességvállalást tett. A lízingszerződések megkötéséről a polgármester hatáskör hiányában döntött, ezzel megsértette az Ötv. szabályait. Az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalások előtt azok felső határát az eseti döntések esetében nem vizsgálták, ezzel megsértették az Ötv. előírását, ennek ellenére a hitelfelvételi korlátot nem lépték túl. Az Önkormányzat a helyi adók körében vagyoni típusú, kommunális jellegű és helyi iparüzési adókat vezetett be, a bevezetett adók köre és mértéke helyi adók saját bevételekhez viszonyított részaránya a vizsgált időszakban nem változott.

Az Önkormányzatnál a **naturális mutatókkal** mérhető nevelési, oktatási feladatok fajlagos kiadásai a 2003-2005. években növekedtek, a nappali szociális ellátás esetében az ellátottak számának növekedése miatt kismértékben csökkentek, de minden feladat esetében jelentősen meghaladták az országos adatok alapján a városi önkormányzatokra számított fajlagos kiadások átlagát. A kiadások forrásai közül -a bölcsődei ellátás kivételével- meghatározó volt az állami hozzájárulás, melynek aránya a bölcsődei ellátás, óvodai nevelés és nappali szociális ellátás esetében kismértékben növekedett, az általános iskolai oktatás esetében csökkent. Az Önkormányzat önként vállalt feladatai ellátására a vizsgált időszakban a költségvetési kiadások 3,8-6,75 %-át fordította, ami nem veszélyeztette a kötelező feladatok ellátását és a költségvetés egyensúlyi helyzetét.

Az Önkormányzat a **középiletek akadálymentessé tétele** érdekében szükséges felmérést elvégezte, a felmérés szerint még 56,8 millió Ft ráfordítást igényelne a középiletek akadálymentesítése. Teljes körűen egyik önkormányzati intézményben sem történt meg az akadálymentesítés, négy intézmény részben akadálymentesített. Az Önkormányzat a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló törvény előírásai ellenére 2005. január 1-ig nem biztosította az intézmények akadálymentesítését.

A Képviselő-testület kialakította a **belső ellenőrzéshez** szükséges szervezeti kereteket az FKTT-hez való csatlakozásával. A társulás a belső ellenőrzési tevékenység ellátásáról a 2006 évtől szervező tevékenységgel (külső cég megbízásával) gondoskodott. Az Önkormányzat SzMSz-ében a számvevői vizsgálat ideje alatt hagyta jóvá a testület a belső ellenőrzést végzők jogállását, feladatait, valamint a belső ellenőrzés eljárási és végrehajtási rendjét. A feladatot ellátó FKTT, illetve a belső ellenőrök feladatköri függetlenségét az éves ellenőrzési terv, a kockázatelemzési módszerek kidolgozása, az ellenőrzési program elkészítése és végrehajtása, az ellenőrzési módszerek kiválasztása, a következtések, ajánlások kidolgozása, az ellenőrzési jelentések elkészítése során biztosították. A belső ellenőrzési vezető elkészítette a belső ellenőrzési kézikönyvet, a stratégia tervet, valamint a 2005. és 2006. évi éves ellenőrzési terveket. A 2005. évben az intézményeknél elvégzett ellenőrzéseket a Ber. előírásainak megfelelően végezték. Az ellenőrök a hiányosságok kiküszöbölése érdekében javaslatot tettek. Az ellenőrzötték a jelentésekben foglalt megállapításokra intézkedési tervet készítettek, észrevételt nem tettek. A polgármester a 2005. évi ellenőrzések intézményi tapasztalatairól szóló összefoglaló jelentést a zárszámadási rendeltetéssel együtt terjesztette a Képviselő-testület elé. A beszámolót a testület elfogadta, követelményeket, elvárásokat nem fogalmazott meg.

Az Önkormányzat a törvényben előírt **könyvvizsgálati kötelezettségét** költségvetési minősítésű könyvvizsgálóval teljesítette. A könyvvizsgáló a 2005. évi egyszerűsített tartalmú költségvetési beszámolót korlátozott hitelesítő záradékkal látta el.

Az Önkormányzatnál az **ÁSZ** a 2002-2005. években négy alkalommal folytatott **vizsgálatot**, melyek a gazdálkodás átfogó ellenőrzésére, a 2003. évi normatív állami hozzájárulásra, és a

felhalmozási célú támogatásokra vonatkoztak. Az ellenőrzések 23 szabályszerűségi és 6 célszerűségi javaslatot tartalmaztak. A szabályszerűségi javaslatok 83 %-a megvalósult, illetve részben valósult meg, nem valósult meg négy szabályszerűségi és négy célszerűségi javaslat.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk**:

a polgármesternek

a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében

1. terjessze a Képviselő-testület elé, a Htv. 139. § (1) bekezdése a) pontja alapján – a jegyző előterjesztésében elkészített – gazdasági programot;
2. gondoskodjon a költségvetési rendelet tervezet, Áht. 71. § (1) bekezdésben meghatározott határidőn belüli a Képviselő-testület elé terjesztéséről;
3. csatolja a koncepcióhoz és a költségvetési rendelet tervezethez a Pénzügyi bizottság írásos véleményét az Ámr. 29. § (9) bekezdésében előírtaknak megfelelően;
4. a szabályszerű vagyongazdálkodás érdekében
 - a) kezdeményezze a vagyongazdálkodási rendelet módosítását annak érdekében, hogy az ne tartalmazzon az Áht. 108. § (1) bekezdésében előírtaktól eltérő, a versenyeztetési kötelezettség alól felmentést lehetővé tevő szabályokat;
 - b) gondoskodjon a vagyonhasznosítással kapcsolatos szerződések közzétételéről az Áht. 15/B. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően;
5. rendelkezzen az Áht. 13/A. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a számadási kötelezettség teljesítésének módjáról, határidejéről és a támogatások felhasználásának ellenőrzéséről;
6. terjessze a Képviselő-testület elé az SzMSz módosítását, melyben az Ötv. 8. § (2) bekezdésének megfelelően meghatározzák a kötelező önkormányzati feladatok ellátásának módját és mértékét;
7. tartsa be az Ötv. 9. § (3) bekezdése szerinti döntési hatásköröket a követelések elengedése és az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalások során;
8. gondoskodjon a középületek akadálymentessé tételéről, tekintettel a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény 29. § (6) bekezdésében előírtakra;

a munka színvonalának javítása érdekében

9. terjessze a számvevői jelentést a Képviselő-testület elé, a feltárt hiányosságok megszüntetésére készítsen intézkedési tervet, a határidők és a felelősök megjelölésével;
10. szabályozza a felhatalmazottak beszámoltatásának módját és formáját, számoltassa be a felhatalmazottakat a kötelezettségvállalás és utalványozás gyakorlásáról;

a jegyzőnek

a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében

1. a költségvetési és a zárszámadási rendelettervezet előkészítésekor

- a) készítse el az Ötv. 91. § (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalommal az Önkormányzat gazdasági programját, a Htv. 140. § (1) bekezdés a) pontja alapján;
- b) kezdeményezze, hogy a költségvetés és a zárszámadás előterjesztésekor a többéves kihatással járó döntések és a közvetett támogatások szöveges indoklását az Áht. 118. §-ában előírtak alapján elkészítsék;
- c) biztosítsa, hogy az Önkormányzat bevételeit az Ámr. 29. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelő jogcím csoportonként mutassák be a költségvetési és a zárszámadási rendeletben;
- d) mutassa be a költségvetési rendeletben a költségvetési bevételek és a költségvetési kiadások különbözeteként keletkező hiányt, az Áht. 8. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően;
- e) biztosítsa a költségvetési rendelettervezet előkészítése során, az Áht. 8/A. § (7) bekezdésében foglaltak betartása érdekében, hogy a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások ne tartalmazzanak finanszírozási célú pénzügyi műveleteket;
- f) gondoskodjon, arról hogy a Képviselő-testület az Ámr. 65-67. § előírásainak megfelelően a költségvetési szervek és az Önkormányzat pénzmaradványát külön-külön hagyja jóvá;
- g) határozza meg, az Ámr. 149. § (2) bekezdésének megfelelően az intézmények elemi beszámolója felülvizsgálatának rendjét, tartalmát;
- h) értesítse írásban a költségvetési szerveket az Ámr. 149. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az éves beszámolójuk és működésük elbírálásáról, jóváhagyásáról, valamint a jóváhagyott pénzmaradvány összegéről;
- i) készítse likviditási tervet a tervezett bevételi és kiadási előirányzatok időbeli összehangolására az Ámr. 139. § (1) bekezdése szerint;

2. a pénzügyi-számviteli és az ellenőrzési feladatok szabályozása és végrehajtása tekintetében

- a) a Htv.140. § (1) bekezdésének c) pontja szerint gondoskodjon a Polgármesteri hivatal és az intézmények számviteli rendjének egységesítéséről;
- b) rendelkezzen, a Vhr. 37. § (1) bekezdés alapján az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök leltározásának sajátos feladatairól;
- c) egészítse ki a dolgozók munkaköri leírását a Ktv.1. § (7) bekezdés a) pontja és a 11. § (6) bekezdésben foglalt előírásoknak megfelelően a szakmai teljesítés igazolása meglétének ellenőrzésével kapcsolatos feladat rögzítésével;
- d) kezdeményezze az ügyrend kiegészítését az Ámr. 145/A. § (5) és a 145/B. § (2) bekezdések előírásainak megfelelően az elkészített, külön szabályozás részét képező, a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjével és az ellenőrzési nyomvonallal;
- e) gondoskodjon arról, hogy az Ámr. 134. § (8) bekezdése szerint a költségvetést érintő kötelezettségvállalásokat minden esetben foglalják írásba;
- f) gondoskodjon arról, hogy a számviteli nyilvántartásokban elszámolt gazdasági műveletekről, eseményekről a Számv. tv. 165. § (1)-(2) bekezdése szerinti bizonylatokat minden esetben állítsák ki;

3. gondoskodjon, hogy a bankbizonylatok minden esetben a Számv. tv. 167. § (1) bekezdés c) pontjában előírt alaki és tartalmi követelményeknek megfelelően tartalmazzák az utalványozói és az utalványozás ellenjegyzői és érvényesítői feladatok elvégzésének igazolását. Rendelje el, hogy a kötelezettségvállalás nyilvántartásba vételi sorszámát az Ámr. 136. (4) bekezdés h) pontjának megfelelően, minden kiadási bizonylatra vezessék rá;

4. a szabályszerű vagyongazdálkodás érdekében
 - a) intézkedjen, hogy a követelések, valamint a részesedések és értékpapírok értékelését a Vhr. 31. § (2) és (3) bekezdése, a Vhr. 31/A. § (2) bekezdése, a Számv. tv. 54. §. (2) és (4) bekezdésének megfelelően elvégezzék;
 - b) gondoskodjon arról, hogy a követelések könyvviteli mérlegben történő bemutatásakor a Számv. tv. 15. § (3) bekezdésének megfelelően a valódiság elvét betartsák, különös tekintettel a tagi kölcsönök, az átvállalt tartozások, a függő-átfutó számlák esetében;
 - c) intézkedjen, hogy az értékpapírok leltára a Vhr. 32/A. § (1) bekezdése előírása szerint készüljön, tartalmazza az eszközök piaci értékét, a bekerülési értékét és a két érték különbségét;
5. a közbeszerzési eljárások szabályszerű lebonyolítása érdekében
 - a) gondoskodjon az éves közbeszerzési terv évközben történő módosításáról a Kbt. 5 §. (3) bekezdésének megfelelően;
 - b) biztosítsa, hogy a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése szerint a közbeszerzési értékhatárt meghaladó szerződéskötések esetében a közbeszerzési eljárást lefolytassák;
 - c) gondoskodjon. a közbeszerzési eljárásokban résztvevők összeférhetlenségének vizsgálatáról a Kbt. 10.§ (7) bekezdésének előírása szerint;
 - d) intézkedjen annak érdekében, hogy a felügyeleti és belső ellenőrzés keretében a közbeszerzési eljárásokat ellenőrizzék a Kbt. 308. § (2) bekezdésének megfelelően;
6. gondoskodjon arról, hogy az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalások előtt az Ötv. 88. § (2)-(4) bekezdésének megfelelően vizsgálják a kötelezettségvállalás felső határát;
a munka színvonalának javítása érdekében
7. biztosítsa, hogy a költségvetés készítésekor a likvid hitel visszafizetését is megtervezzék;
8. kezdeményezze az önkormányzati pénzalapok elnevezésének megváltoztatását;
9. gondoskodjon arról, hogy a munkaköri leírások tartalmazzák az elvégzendő informatikai feladatokat;
10. készítse el az Önkormányzat informatikával kapcsolatos szabályzatait, az informatikai stratégiát, a katasztrófa elhárítási tervet;
11. végezze el és egyenlegközlő levelekkel dokumentálja a követelések egyeztetését.

Kaposvár, 2006. november 15.

Preller Zsuzsanna
tanácsadó, csoportvezető

Groholy Andrásné Hangyál Márta
számvevő

Csepreginé Tancsik Erzsébet
számvevő tanácsos

ZÁRADÉK

A Számvevői jelentés egy példányát átvettem. Tudomásul veszem, hogy az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 25. § (1) bekezdése alapján 8 napon belül írásban észrevételt tehetek. Észrevételemet az Állami Számvevőszék vizsgálatvezetőjének címezve (Csecserits Imréné főcsoportfőnök-helyettes, Állami Számvevőszék Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság, Budapest), Preller Zsuzsanna tanácsadó, csoportvezető részére kell megküldenem. (Cím: Állami Számvevőszék Somogy Megyei Ellenőrzési Iroda Kaposvár, Fő u. 37-39.)

Kaposvár, 2006. november 16.

Hidvégi József
polgármester